allowed reference to reserved matters and at other times disallowed it and that apparently is the reason why Mr. Raghaviah also sometimes allowed reference to them and at other times objected to it. His ruling whenever he had to, or was called upon to, rule is clear and no contrary ruling has been cited. It is for these reasons that I made the ruling that I gave you yesterday.

MR. S. VENKATRAMANA AIYAR (*Ag. Financial Secretary to Government*): Sir, with your permission I wish to make a personal explanation. Yesterday, towards the close of my speech, a member on the other side asked a question about the omission from the Assets and Liabilities statement exhibited on page 7 of the Budget Estimates of the Capital liability of the Government on the Shencotta-Quilon Railway. I am afraid the answer that I gave yesterday did not make the position clear. Sir, the Assets and Liabilities statement given in the Budget includes only the present assets and liabilities of the Government. The assets portion of the accounts will show only the moneys in our hands already or advanced by us to others. Similarly the liabilities section will show only the moneys actually received and brought to account by us and which we owe to others. The item referred to is not a present liability, since we have not received either as loan or as deposit any sum on account of the construction of the Quilon-Shencotta Railway. Our liability is only to pay a certain sum when we take over the railway after the expiry of the present contract. It is thus not a liability which can now find a place in the accounts which is a record of completed transactions only. It is for the taking over of the line after 1945 that we are now setting apart a certain sum every year towards a Sinking Fund.

VOTING OF—DEMANDS FOR GRANTS.

PRESIDENT: We shall now proceed to the demands for grants.

DEMAND I—LAND REVENUE.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I move for a grant not exceeding Rs. 9, 15,551 under Demand I - Land Revenue.

Motions 1 to 3.

The following motions were not made:

MR. R. RAMAN PILLAI:

1. To reduce the allotment of Rs 15,264 for establishment by Rs. 100.

MR. K. G. PARAMESVARAN PILLAI:

2. To reduce the allotment of Rs 15,264 for establishment by Rs. 100.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

3. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion 4.

MR. K. G. PARAMESVARAN PILLAI:

To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. K.G. PARAMESVARAN PILLAI (*Quilon*): സർ, പുതിയ കരം പതിപ്പു റഗുലേഷനും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ച് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കരം അമിതമായി വർദ്ധിച്ചുപോയതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു നേരിട്ടിട്ടുള്ള കഷ്ടതകളെപ്പററി സംസാരിക്കുന്നതിനാകുന്ന ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. പട്ടണമൊഴിച്ചുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ഏക്കർ ഒന്നുക്കു ൈ പണം മുതൽ ഫ ൈ പണംവരെയാണു് കരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതു അമിതവും സാമാന്യജനങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചു അസാദ്ധ്യവും ആകുന്നു. പട്ടണത്തിലുള്ള പുരയിടങ്ങളെപ്പററി ചിന്തിച്ചാൽ വിസ്മയനീയവും ആരാലും പതിച്ചു വാങ്ങുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തവിധവും ഇരിക്കുന്നു എന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സംഗതിയുടെ വാസ്തവസ്ഥിതി വഴിയാംവണ്ണം മനസ്സിലാക്കാതെ വല്ല സാധുക്കളും പട്ടണത്തിൽ പെട്ട വല്ല പുരയിടവും ലേലത്തിലെടുത്തുപോയെങ്കിൽ കരത്തിന്റെ തുക പട്ടയംകണ്ടു മനസ്സിലാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഉപേക്ഷിച്ചുപോകാതിരിക്കുവാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ലേലത്തുകൂടാതെ സ്ഥലത്തുദേഹണ്ഡിക്കുന്നതിനോ കുടിൽകെട്ടുന്നതിനൊ വല്ല സംഖ്യയും ചിലവുചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അയതു നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. പട്ടണത്തിലെ കരം പതിയാത്ത ഭൂമിക്കു ഏക്കർഒന്നുക്കു ൈ രൂപാ ർ ചക്രം മുതൽ ൈ ഫ രൂപാ ഫ ൈ ചക്രം വരെ ആണ്ടിനാൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. ഈ വിവരം കേട്ടാൽ സക്കാർഭാഗത്തിരിക്കുന്ന ഏതാനുംഅംഗങ്ങൾക്കു ഇളക്കമൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ സംഗതിയില്ലെങ്കിലും അവരിൽ ഏതാനും പേരും, അനുദ്യോഗസ്ഥാംഗങ്ങളും, കാഴ്ചക്കാരും അമ്പരന്നു പോകാതിരിക്കയില്ല. തറവിലയോ ഏതാണ്ടു ന്യ ൦ രൂപാമുതൽ ർ,ന്യർ ന രൂപാവരെ ഒരേക്കറിനു വരുന്നു. അതായതു സെൻറിനു ർന്യ ന്ദ്ര രൂപാവരെ വിലവരുന്നു. ഈ വിലയും കരവും നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം അവിടെ ഇരിക്കും. സക്കാർ വസ്തു വിററീടാക്കുവാൻ ബഡ്ജറിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സംഖ്യ ഓരോ തഹശീൽദാരന്മാക്കായി യഥായോഗ്യം വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നു. വീതത്തിൽ കവിഞ്ഞതുക. വസൂലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ തഹശീൽദാർ അപ്രാപ്തനാകും. പതിച്ചുകൊടുക്കുവാനുള്ള വസ്തുവിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം പരിമിതമാകുന്നു. അതിനാൽ ഉള്ള വസ്തുവിനെ നല്ല വിലയ്ക്കും തദനുസരണമായ കരത്തിനും വല്ല സാധുക്കൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളുടെയും തലയിൽ കെട്ടിവച്ചു നശിപ്പിക്കുന്നു. ഇതിനു ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചുമതലയാകുന്നു. ഈ വശത്തുള്ള എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ എല്ലാവരും ഒത്തുചേർന്നു എന്നെ അനുകൂലിക്കുമെന്നവിശ്വസിച്ചു എന്റെ ഉപക്ഷേപം സഭയുടെ സ്വീകരണത്തിനായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഒരു സംഗതി ഞാൻ മറന്നുപോയി. കൊല്ലം ടൌണിൽ തന്നെ പല സ്ഥലങ്ങളും ലേലത്തിൽ കൊണ്ടശേഷം കരംകൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നുകണ്ടു ലേല സംഖ്യയും വസ്തുവും ഉപേക്ഷിച്ച ജനങ്ങളും പിൻമാറിയിരിക്കുന്നു. ഈ സംഗതി എനിക്കു നേരിട്ടു അറിയാമെന്നുള്ള വിവരം കൂടി പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി: പരമേശ്വരൻ പിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തിനനുരൂപമായി ഞാനും ഒന്നഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപവാദത്തിനുശേഷം എന്റെ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായ സംഗതികൾകൂടി പറയുന്നതിൽ നിയമസാധുതയുണ്ടോ എന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി രണ്ടു വാക്കു് അനുകൂലമായി പറയാമെന്നുവിചാരിക്കുന്നു.

ഈ തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യത്തിലെ ഞങ്ങളുടെ പൊന്നുതമ്പുരാക്കന്മാർ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഒരുകാലത്തും തങ്ങളുടെ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിയെ ഉദ്ദേശിച്ചല്ലാതെ യാതൊന്നും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല. ജനങ്ങളെ ഞെക്കിപ്പിഴിഞ്ഞു് അസാമാന്യമായ ഒരു സംഖ്യ ഈടാക്കണമെന്നും ഉദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ഉദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ പണ്ടാരപ്പാട്ടം വസ്തുക്കളെ പൊന്നുതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ൧൦൮൦-ാമണ്ടത്തെ തിരുവെഴുത്തു വിളംബരംമൂലം ഞങ്ങൾക്കു പൂർണ്ണ അവകാശമാക്കി തരികയില്ലായിരുന്നു.

അന്നു നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന കരം നിസ്സാരമായ ഒന്നാണു്. അതിനുശേഷം കുറേക്കാലം കഴിഞ്ഞു് ശരിയായ വിധത്തിൽ ഒരു കണ്ടെഴുത്തു തിരുവിതാംകൂറിൽ നടത്തിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു താല്പര്യമുണ്ടായി. അക്കാലത്തും ഒരു വിധത്തിൽ ചില കുഴപ്പവും മറുമുണ്ടാക്കി നടത്തിയെങ്കിലും അതിൽ ന്യൂനത ഉണ്ടെന്നു കണ്ടു് ൧൦൨൮-ൽ ഒരു തിരുവെഴുത്തു വിളംബരം മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് കല്പിച്ചുണ്ടാക്കി. അതിൽ ൧൦൨൯-ാമാണ്ടത്തെ കണ്ടെഴുത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന കരത്തിൽ നിന്നു് ഒരു വിധത്തിലും കൂടുതലായി വരുത്തീട്ടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല ജനങ്ങൾക്കു ഉപദ്രവകരമായിട്ടും കീഴ്സിൽബന്ധികൾ ഉപദ്ര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Raman Pillai]

വിക്കത്തക്കവിധത്തിലും ഏർപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരുന്ന പലവിധമായ കരത്തെ റദ്ദ് ചെയ്കയും ചെയ്തു. തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് കല്പിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് "ജനങ്ങളുടെ സംതൃപ്തിയും സമാധാനവും രാജ്യത്തിലെ ഭണ്ഡാഗാരത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെക്കാംക്ഷിക്കുന്നതായിട്ടു നാം ആഗ്രഹിക്കുന്നു" എന്നാണു്. ഈ വിളംബരത്തിൽതന്നെ തിരുവിതാംകൂറിലെ അന്നത്തെ കണ്ടെഴുത്തു് അവസാനിക്കുന്നതീയതിമുതൽ നടപ്പു കൊല്ലത്തേയ്ക്കു് എത്രതന്നെ വ്യക്ഷങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിച്ചാലും യാതൊരുവിധമായകരക്കൂടുതലും ഏർപ്പെടുത്തുകയില്ലെന്നുകല്പിച്ചിരുന്നു. ഇങ്ങനെകല്പിച്ചതിനുശേഷം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ചില വിധികളാൽ ഗവണ്മെൻറിനു ഭൂസ്സഹമായ സങ്കടം തോന്നി ഒരു പുതിയ കരം പ്രതിപ്പൂറ്റുലേഷൻ ഉണ്ടാക്കി. ഈ റഗുലേഷൻകൊണ്ടു വലിയ ദോഷം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാൻതരമില്ല. ഈ റഗുലേഷനെ ആസ്പദമാക്കി ചില ചട്ടങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തി. കല്പനയ്ക്കതിരായിട്ടു, കരം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു ഒന്നുമുതൽ ഏഴുവരെ തരം വസ്തുക്കളുമാത്രമേ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ളു എന്നാക്കി. ഇങ്ങിനെചെയ്യുന്നതിനു തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു അധികാരം ഉണ്ടൊ എന്നു എനിക്കു സംശയമാണു്. അതിനു ഒരു നിയമസാധുത്വവും ഇല്ലെന്നാണു് ഒരു വെറും നാടനായ എന്റെ അഭിപ്രായം. തിരുവിതാംകൂറിലെ മഹാരാജാക്കന്മാർ ഒരിക്കലും ഉത്താപഹാരം ചെയ്തതായിട്ടു ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ കല്പിച്ചു് പ്രജകാംക്ഷയിട്ടു തന്നിട്ടുള്ള ഒരവകാശത്തെ അവരുടെ കല്പനക്കു് വിരുദ്ധമായി പിൻവലിച്ചിട്ടില്ല ഒന്നുമുതൽ പതിനഞ്ചുവരെ തരം അനുസരിച്ചു കരം നിശ്ചയിക്കുമെന്നു് കല്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനു വിപരീതമായി ഏ മുതൽ ഒ വരെ തരം ആക്കിയതു് നിയമസാധുത്വമുള്ള ഒരു ഏർപ്പാടു് അല്ല. എന്നു മാത്രമല്ല ടൌണിൽ വിശേഷവിധിയായിട്ടു ഒന്നുമുതൽ ഇരുപത്തെട്ടുവരെ തരം ആക്കിയിരിക്കുന്നു. ഈ പുതുവൽ ചട്ടങ്ങളും "Uttra vires of the said Proclamation" എന്നാണു ഞാൻപറയുന്നതു്.

തഹശീൽദാരുടെ യുക്തംപോലെയും സമീപവസ്തുക്കളുടെ നിരക്കനുസരിച്ചും ഉദ്ദേശമായ ഒരു വില നിശ്ചയിക്ക, അതിൽ കാൽഭാഗം ഗവണ്മെൻറിനു തറവിലയായിട്ടു കൊടുക്ക, മുക്കാൽഭാഗത്തെ ഇരുപത്തിഞ്ചായിട്ടു അംശിച്ചു് അതിന്റെ ഒരുഭാഗം കരമായിട്ടു നിശ്ചയിക്ക, ഇങ്ങനെയാണു് വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഇതു് എങ്ങിനെ സിദ്ധിച്ച അധികാരമാണെന്നു് അറിഞ്ഞുകൂടാ. സ്ഥാവരവസ്തുക്കളുടെ വില

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിൽ മൂന്നു ശതമാനം കരം കൊടുക്കണമെന്നാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാവരവസ്തുക്കൾ തിരുവിതാംകൂറിൽ സമ്പാദിക്കുന്ന ഒരാളിന് വിലയുടെ മൂന്നു ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുമെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. പ്രജകൾ വേലചെയ്തുണ്ടാക്കുന്ന പണം മുഴുവനും ഗവണ്മെന്റു ഭണ്ഡാഗാരത്തെ പോഷിപ്പിക്കുന്നതിനു കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഇതു കൊണ്ട് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഭണ്ഡാഗാരം വളരെ പരിപുഷ്ടമായിരിക്കുന്നു എന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ച് അവരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിന്നായിട്ടു മാത്രം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്രവലിയസംഖ്യ സാധുക്കളായ ജനങ്ങളുടെ നേട്ടെല്ലുപൊട്ടിച്ചുണ്ടാക്കികൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ആ പ്രയോഗം കൂടിപ്പോയി എന്നെനിക്കറിയാം. അതിനാൽ ഞാൻ ആ ഭാഗം പിൻവലിക്കുന്നു. ഒരേക്കറിനു തറവില നിശ്ചയിക്കുന്നതു തഹസീൽദാരാണെന്നു പറഞ്ഞല്ലൊ. എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ അഞ്ചുലക്ഷത്തിൽപരം രൂപായുടെ സർക്കാർ ഭൂമി വിറ്റുപണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഗവണ്മെന്റു നിശ്ചയിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ ഇറക്കേണ്ടജോലിയെ ഓരോ തഹശീൽദാർക്കായിട്ടു വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നു. ആ വീതത്തിൽനിന്നും ഒരു പൈ കുറഞ്ഞാണ് ഇറക്കാൻ ഇടവന്നതെങ്കിൽ തഹശീൽദാർക്കു പിരിക്കപ്പെടുമെന്നു തീയില്ല. പ്രമോഷൻ കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു തഹശീൽദാർ ഏതുവിധത്തിലെങ്കിലും പണം ഉണ്ടാക്കാൻ നോക്കും. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ കോട്ടയം ടൌണിൽ ൪൦ സെന്റു ഭൂമി ഞാൻ വാങ്ങിച്ചതിനു ൧൫൦൦ രൂപായെകൊടുത്തൊള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ കരത്തിന്റെ കണക്കു വരികയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ൨൫ രൂപാ കരംകൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഇതുംകൂടി മനസ്സിലാക്കീട്ടില്ല. ഇനിയുള്ള കണ്ടെഴുത്തുവരുമ്പോൾ പട്ടണത്തിലെ വസ്തുക്കൾക്കു ഒന്നുമുതൽ ൧൫ വരെ തരം ആക്കുകയില്ലെന്നാരറിഞ്ഞു. ടൌൺവിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു ഒന്നുമുതൽ ഏഴുവരെ തരമാക്കിയപ്പോൾ അതും മിണ്ടിയില്ല. അതു മിണ്ടാപ്രാണികളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ള ആളുകൾ. ഇനി അടുത്ത സെറ്റിൽമെന്റു വരുമ്പോൾ ഇന്നു മിണ്ടാതെയിരുന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ നടപ്പായിരിക്കും പ്രമാണം. പണം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യാം.

PRESIDENT: Your time is up.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): രണ്ടുമിനിട്ടുകൂടി കിട്ടിയാൽ കൊള്ളാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Raman Pillai.]

അതു കൊണ്ടു ഇങ്ങനേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളെ ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും സദയം ഭേദപ്പെടുത്തിത്തരണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു. ഇതിലേക്കു ഒരു കമ്മറി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞു. എനിക്കു കമ്മറിയോടു് അത്രക്കു മാത്രമേ ബഹുമാനമുള്ളൂ. പണം ചിലവു് ചെയ്താൽ കമ്മറി ഉണ്ടാക്കാം, റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാം, ചട്ടം ഉണ്ടാക്കാം. പക്ഷെ അവയെ ഹുജൂർ കച്ചേരിയിലുള്ള അലമാരികളിൽ വച്ചു് ഇരട്ടവാലനു് ആഹാരമാക്കാതെ സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കു സമാധാനം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കണം. അങ്ങിനെ ചെയ്യാത്തപക്ഷം അടുത്തഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കണ്ടെഴുത്തിൽ ഭൂസമ്പന്നമായ സങ്കടം ജനങ്ങൾക്കു ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. ഗവണ്മെൻറു് ഇതെല്ലാം പ്രത്യേകം ദൃഷ്ടിവയ്ക്കണം. ഈ സംഗതിയിൽ എന്റെ സഹോദരന്മാർ മാത്രമല്ല സഹോദരിയും യൂറോപ്യൻ മെംബർ പോലും ഈ നാട്ടുകാക്കുണ്ടാകുന്ന ഈ പരമസങ്കടാവസ്ഥയിൽ അനുകൂലിച്ചു് വോട്ടു ചെയ്യുമെന്നു് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു. മാന്യനായ അധ്യക്ഷൻ അവർകളും തിരുവിതാംകൂർ സ്വദേശിയായതിനാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള അനുഭവം അദ്ദേഹത്തിനും ഒരിക്കൽ വന്ന ക്ലേശമെന്നുള്ളതിനാൽ ഇതിനനുകൂലമായിട്ടു ചെയ്യുമെന്നാണു്, എന്റെ വിശ്വാസം. പുതുവൽറൂൾസ് ഭേദപ്പെടുത്താനായി നിയമിക്കപ്പെട്ട കമ്മിറി തയ്യാറാക്കിയ ചട്ടങ്ങളും റിപ്പോർട്ടും ഉടനെപ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാകുന്നു.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I beg to second the motion. The Town Land Rules were framed under a misconception on the analogy of the great towns in British India like Madras, Bombay and Calcutta. In the registry of the lands on the road side belonging to the Government even if it is not more than a cent it was considered to be a very valued piece of holding and as such higher rates of acreage and higher rates of assessment were fixed. Merely because some areas in Travancore happen to be classified as urban areas it was thought that the Government was losing what it was legitimately entitled to get, a natural increase in house site value and a legitimate increase in the tax to be levied as well. Mr. Paramesvaran Pillai apparently represented the difficulties in Quilon. Mr. Raman Pillai fairly represented Kottayam. As a citizen of Alleppey, I say, Sir, there is a real hardship. The rules should be revised at an early date for several reasons. Naturally, Sir, a question is asked "Don't you get higher value as land compensation when your land is assumed by Government"? If that is all the question, I have absolutely no objection to pay any acreage value that Government may fix. Per-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

haps instead of registering it in the name of a particular applicant, when Town Lands are available for registries, why not put it up to, public auction and let the Government get higher value. But imposing on the land for all time to come an assessment fundamentally different from the rates fixed in the Settlement Proclamation is a piece of absolute injustice to the registry holder at present and a source of tremendous inconceivable danger in the far off years when new settlement operations may be started. There is no knowing, Sir, what policy the Government of the future may adopt when issuing a fresh Settlement Proclamation. Supposing the Proclamation directs that the assessment shall be levied at the latest rates fixed by the Government so far as town areas are concerned, the town of Alleppey must account for half a dozen crores. Government will be absolved from all its financial worries. They should be getting several crores from all the urban areas in the State. No tenant, however well to do he might be, will be in a position to pay that to the Government year after year. It is so unconscionable. It is difficult for me to believe that contingency was anticipated by the Government. But there is such an apprehension by the citizens of these areas. I can refer you, Sir, to a case where a man, owning about 4½ acres of garden lands and paying Rs. 35 every year as tax was confronted with the existence of 3 cents of *poramboke* lands at some end of his compound, naturally inducing him to get it registered. He is called upon to pay fifteen rupees tax for these three cents. He might have protested; but it was useless to protest until the Town Land Rules were revised. During the last Administration, if my memory does not fail me, in one of the Assembly addresses of the Dewan, there was a reference to the effect that the Town Land Rules require revision. Beyond that expression of sympathy we have not gone any further. It seems to me that the earliest opportunity should be taken for the purpose of revising those Rules. If we get 200 rupees as compensation by all meanslet the Government also get two hundred for registering it. I have no quarrel with that value. Land value varies in particular localities In some localities it goes from Rs. 200 to 500 so far as important trade centres are concerned, in the town of Alleppey. To be forced to the necessity of paying 15 rupees a cent as tax is a piece of absolute injustice done to the inhabitants of urban areas without Government realising all the implications in that course. After all, Sir, the land available for registry in urban areas is not much. So far as the town of Alleppey is concerned, the lands available for registry are not much. Some of it may be situated on the side of the Commercial Canal, another may be in some retired lane in the interior of the town. To say that a little plot of ground is within the Municipal limits of Alleppey and to impose an unreasonable acreage value without any regard to the actual benefit obtained by the registry owner, is a position which I think requires reconsideration and examination at an early date. I wanted to bring this to the notice of Government even on the last occasion but circumstances were such that I was not in a position to do so. I take this opportunity to press it with a full sense of responsibility. It is one of these cases of wrong

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar.]

unconsciously done and should be remedied at the earliest possible date. Our urban areas are generally garden cities, and the whole area is not built up as in British Indian cities; part of it is built on and the greater portion planted up. Hence the inequitableness of charging heavy acreage and assessment for which the owner does not get an adequate return.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Katkulam* cum *Vilavankod*): In supporting the motion before the House, I wish to say a few words. As regards the rate of the land tax imposed on the new registries, the vital aspect of the matter has to be placed before the House. I have only to bring to the notice of the House the system of collection of tax adopted by the department. In the Administration Report for 1103 it is clearly stated that the system of granting tax receipts in books kept by the tax-payers without any copy in the office of issue was ordered to be modified by the introduction of counter foil receipt forms. In the circumstances, I am extremely sorry to say that that system has not yet been attempted or even introduced. I hope the Commissioner will be vigilant hereafter in getting the counterfoil system introduced as early as possible.

To add to that, I have to place before the House the registry of Melkanganam properties. So far as they are concerned, some are treated as Melkanganam property and some others as Government lands. I know instances wherein Melkanganam properties registered as Pandarapattom and their tax being realised by the Sirkar and at the same time Melkanganam authorities claim additional taxes.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): What bearing has this in connection with the present motion?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): My friends ignorance is no excuse. They are mixed together.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): Does the member say that it is mixed with *Puduvals*.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Yes.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): Whatever that may be, what my friend says now, has no connection with the present motion. All this was obtaining in olden times.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavvankod*): Probably he is mistaken.

I can even quote the particular survey number in Kaliyal pakuti in my taluk. On these lands, taxes are collected by Government and by Melkanganam authorities.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): May I draw the attention of the member to the fact that the cut motion relates to lands newly registered in towns?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : I adhere to the principle. With these words, I support the motion.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue* and *Income Tax Commissioner*) : All the objections of the members are noted. A Committee was formed sometime back to revise the Rules adopted in connection with this question. It was composed of official and non-official members. As far as I remember there was a non-official majority. The recommendations of that Committee were placed before the Government for consideration.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : May I know from the member when was the report placed before the Government?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue* and *Income Tax Commissioner*) : I have not got the data, now. So far as the Committe's report is concerned, it was only a few days ago that I got a letter from Government stating that the whole matter is under their consideration. For the present the recommendation of the member and his suggestions will be noted and remembered. Under these circumstances, I wish the member to withdraw his motion.

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*) : Sir, with regard to these town lands, as the members are aware, the subject was brought forward in one of the Sessions of this Council. and the Government then promised to appoint a Committee (Louder please) to go into the Town Lands Rules as also the entire *Puduval* Rules and to revise them wherever revision is found necessary. As the Land Revenue Commissioner observed, such a Committee was appointed, and it has gone into the whole question and submitted a report to Government, in which also the revision of Town Land Rules has been taken up. That report is before the Government; as regards the revision of the *Puduval* Rules, Government found that it would take some time to pass final orders on the whole Rules. But as they felt that the Town Land Rules in particular were working hardship on people who get registry of lands, they decided to take up the revision of the Town Land Rules in advance, and with that object they made a reference to the Land Revenue Commissioner, and the Government are at present considering the redrafting of the provisions of the Rules relating to Town Lands.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : Will this consideration last long?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): The matter is one of importance, and the consideration is likely to take some time.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Will they suspend the present Rules until the Rules are revised?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): That will be difficult. The matter is actively under consideration. In fact a draft notification is being prepared.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): When was the report submitted?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): It is now more than a year and a half.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Are the Government aware that even a small delay in the matter will be causing very great hardship, to people who have to pay tax?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): The decision of Government to take up and deal with the Town Land Rules separately and in advance of the rest of the Rules will show that they realise it. The revision of the Town Lands Rules alone is under consideration, and Government hope to issue the revised Rules very soon. Mr. Raman Pillai in the course of his argument said that the action of Government in levying of *tharavila*, etc.. under the Town Lands Rules is opposed to Section 31 of the Royal Proclamation. I may tell him in reply that the town lands rates apply only to the lands *to be* registered and not to lands that have already been registered and the promise held out in the Proclamation only applies to the lands already registered at the Settlement.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഞാൻ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): സെറ്റൽമെൻറ് പ്രകാരം പേരിൽ പതിഞ്ഞിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു കൂടുതൽ കരം ചുമത്തുകയില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): തിരുവെഴുത്തു വിളംബരത്തിലെ താല്പര്യപ്രകാരം കരം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനധികാരമുണ്ടോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): സെറ്റിൽമെൻറ് രജിസ്റ്ററിൻപ്രകാരം പേരിൽ പതിഞ്ഞ വസ്തുക്കളുടെ കരത്തെ ഭേദപ്പെടുത്താൻ അധികാരമില്ല. പുത്തനായിട്ടു പതിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്കു മാത്രമേ ടൌൺ ലാൻഡ് റൂൾസു സംബന്ധിക്കയുള്ളൂ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): രാജകീയവിളംബരത്തെ ക്രൂടി ഭേദപ്പെടുത്തി ഒരു ചട്ടം ഉണ്ടാക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനധികാരമുണ്ടോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): പേരിൽ പതിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുവിനും കരം കൂട്ടുന്നില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ടൌൺ ലാൻഡിനെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണു ഇപ്പോഴത്തെ ചട്ടം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ഒരി ക്കൽ പേരിൽ പതിഞ്ഞ ഭൂമിക്കു കരം വർദ്ധിപ്പിക്കാമോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): മുമ്പേ ത ന്നെ പേരിൽപതിഞ്ഞ ഭൂമിയാണെങ്കിൽ കരംവർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): അ ങ്ങിനെ ഇപ്പോൾ ചുമത്തീട്ടുണ്ടോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): ഇല്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): പതി ച്ചു കൊടുത്ത ഭൂമിയിൽ കൃഷി മാറിചെയ്ത് നല്ല ആദായം കിട്ടിവരുന്നു എന്നു കണ്ടാൽ കരം വർദ്ധിപ്പിക്കാമോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): അങ്ങിനെ ക്കൂട്ടാൻ പാടില്ലെന്നതിരുവെഴുത്തു വിളംബരത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടു ണ്ടല്ലൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): വസ്തുവിൽ എന്തെല്ലാം ഭേഗതികരം ചെയ്താലും കണ്ടെഴുത്തു കാലത്ത ല്ലാതെ കരം ക്കൂട്ടാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): കണ്ടെ ഴുത്തിനുശേഷം നൂതനമായി പതിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്കു വസ്തു പതിക്കു മ്പോൾ ഉടമസ്ഥന്മാർ, ആ വസ്തുവിൽ കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുന്നുവെ ന്നും റബ്ബറൊ, ഏലമൊ കൃഷി ചെയ്താൽ കൂടുതൽകരം തന്നുകൊള്ളാ മെന്നു ഒരു ഡിക്ലറേഷൻ എഴുതി വയ്ക്കാറുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള കേസു കളിൽ മാത്രമേ കരം ക്കൂട്ടാറുള്ളൂ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): അങ്ങിനെ ഇല്ലാത്തതിലും കരം ക്കൂട്ടീട്ടുള്ളതായിട്ടറിയാമോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): അറിഞ്ഞു ക്കൂടാ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ഇങ്ങനെ പ്രത്യേകം ഒരു ഡിക്ലറേഷൻ എഴുതിവാങ്ങിച്ചുകൂടാ എന്നു വി ളംബരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): ഇല്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): വ ളംബരത്തിലെ നാലാം വകുപ്പിൽ ഒരു കാലത്തും കരംക്കൂട്ടാൻ പാടില്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): ഇതു വസ്തു പതിച്ചു വാങ്ങിക്കുന്ന ആളുകൾസമ്മതിച്ചു എഴുതിവയ്ക്കുന്ന ഒരു കരാറാണ്. അതനുസരിച്ചു കരം ക്രട്ടാം.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): അതു പാടില്ലഎന്നു വ്യക്തമായിട്ടു രാജകീയ വിളംബരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): കരംക്രട്ടരുത് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥയിന്മേൽ കരം ക്രട്ടാം. അതായതു് പതിച്ചു വസ്തുക്കളിൽ റബ്ബർ, ഏലം മുതലായ ആദായകരമായ കൃഷിചെയ്യുന്നപക്ഷം അവർ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ള സമ്മതപ്രകാരം ക്രടുതൽ കരം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങിനെ അവർ സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുന്നുമുണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ഡിക്ലറേഷൻ ഇല്ലാത്ത കേസ്സുകളിൽഇങ്ങനെ കരംക്രട്ടുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*): ഇതിനുമുമ്പേതന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

Sir, the question is engaging the earnest attention of Government. Therefore, I believe the member will see his way to withdraw his motion

MR. K. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Quilon*): കരം കുറയ്ക്കുന്നതിനു വേണ്ടതു ചെയ്യാമെന്നു ഗവണ്മെൻറു സമ്മതിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻവലിക്കുന്നു.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion?

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 5.

MR. K. MADHAVAN:

To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): டிராவிலிங் அலவென்ஸ் 4,000 ரூபாயிலிருந்து 5 ரூபாய் குறைக்கவேண்டுமென்பது என்னுடைய உபக்ஷேபம்.

புதுவல் விஷயமாய் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் அனுபவிக்கும் சங்கடங்கள் ஏராளம்.

'தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு' என்று பேர்மாத்திரம் உள்ளது. வராஸ்தவத்தில் பலருக்கும் பதிவும், அனுபவும் இருக்கிறது. பிரத்தியேகமாய் திரித்து வைத்த பூமியில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் அல்லாதவர்களுக்கு இடம்இல்லை என்பதைத்தடுப்பாரில்லை. இப்படிப்பட்ட விஷயங்கள் மேலதிகாரிகளினுல் கவனிக்கப்படுமானுல் இப்போது ஏழை ஜனங்கள் அனுபவிக்கும் சங்கடங்கள் நேரிட்டிராது.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

மேலும் புதுவல் தெரிந்துகொண்டது இந்த ஏழை ஜனங்களுக்கு உபயோகமோ உபயோகமில்லையோ என்று மேலானவரால் கவனிக்கப்படவில்லை. கவனித்திருக்குமானால் வெரும் பாறைகளையும், பள்ளிக் ஸ்தலங்களையும், காச்சல் பிடிக்கக்கூடிய ஸ்தலங்களையும் தாழ்த்தப்பட்டவர்களாகிய இந்த ஏழை ஜனங்களுக்குக்கொடுத்திருக்கமாட்டார்கள். உபயோகமில்லாதவர்கள் என்று நினைத்து உபயோகமில்லாத ஸ்தலங்கள் கொடுக்கப்படுகிறது. தெய்வமே இவர்களுக்கு சகாயிக்கவேண்டும்.

பத்தனுபுரம் தாலூகா புனலூர் பகுதியில் ஸர்வேநம்பர் 354/1 புதுவல் வஸ்துவின்மேல் கேஸ் எடுத்து வீட்டை இடித்து ஜன்னல் கதவுகளை எடுத்துக்கொண்டு போனபோது, தாஸில்தாருக்கும், பேஷ்காருக்கும் பெட்டிஷன் மூலமாய் அறிவித்ததில் பேஷ்கார் முதலிய அதிகாரிகள் ஸ்தலம் போய்பார்த்திருந்தால் வீடு பொளிக்க நேரிடுமா? அல்லது இன்னும் அந்த ஸ்தலம் பதிவுசெய்யாமலிருக்குமா?

இன்னும் இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் எவ்வளவோ நேரிடுகின்றன,

வடசேரி பகுதி கிருஷ்ணன்முத்திரகுளம் ஸர்வே நம்பர் 2626-ல் 31 ஸெண்ட் ஸ்தலம் வயலாகவும், புரயிடமாகவும் பதிவுசெய்து கொடுத்திருப்பதை கவர்மெண்டு கவனிதிருந்தால், ஏழை ஜனங்கள் கட்டியிருந்த 37 வீடுகளையும் இடித்து மாற்றி கழிக்கால் ஓலையை எடுத்துக்கொண்டுபோய் ஏழைகளை கஷ்டப்படுத்தியிருப்பார்களா?

மேலும் ஏழைகளுக்கென்று பிறித்துவைத்திருக்கும் ஸ்தலங்கள் அவர்கள் பேரில்தானே பதிவு செய்யப்படுகிறதென்றும் எத்தனை அப்பேட்சைகள் தள்ளப்பட்டதென்றும், தள்ளப்பட்டதற்கு சரியான காரணம் உண்டா என்று கவர்மெண்டு கவனித்திருக்குமானால் எங்களுக்கென்று ஒதுக்கிவைத்திருக்கும் ஸ்தலம் மற்றவர்களுக்கு பதித்துக்கொடுக்கக்காரணமாகுமா? ஒருக்காலும் காரணமாகாது.

எங்கள் வகுப்பின் புதுவல் பதிவுக்கு சில இடங்களில் ஒருவரும் இரண்டு வருஷம் ஆகிறது. இதை வகுப்பார்களுக்கானால் எவ்வளவு சீக்கிறமாய் பதிவாய்விடுகிறது. அரமனை பகுதியில் ஸர்வே 4751, 4752-ல் சில பாகங்கள் கவர்மெண்டுவரையும் போய் பதித்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று தீர்ச்சைவந்தும் இன்னும் பதித்துக்கொடுக்கவில்லையே என்ன பரிதாபம்.

மாடுமேயும் ஸ்தலம் என்று குறிக்கப்பட்டால் வாஸ்துவத்தில் மாடுமேயும் ஸ்தலம்தானு என்று அதில் ஏதாவது வீடுகட்டி குடிபார்ப்போரோ தேகண்டமோ உண்டா என்று கவனிக்கிறதுண்டா?

இப்போது என்வேண்டுதல், தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு என்று பிரத்தியேகமாய் திரித்துவைத்த ஸ்தலங்களில் யார் பிரவேசித்திருந்தாலும் பதித்திருந்தாலும் நிச்சயமாய் ஒழித்துத்தரவேண்டும்.

12 வருஷத்துக்கு முன்னதாகவே நாங்கள் தேகண்டித்து வீடுகட்டி தாமதித்து அனுபவித்துவந்த ஸ்தலங்களை எங்கள் ஜனங்களை ஏமாற்றியோ, அறிவுகூடாமலோ, 12 வருஷத்திற்குப்பிற்பாடு பதிவுசெய்திருக்குமானால் அப்படிப்பட்ட ஸ்தலங்களை எங்களுக்கு கொடுக்கவேண்டும்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Madhavan.]

அல்லது வேறே ஏது நியாயத்திலாவது ஒருவருக்கும் கொடுக்கக்கூடாது? ஏதாவது கேஸோ பதிவோ இருந்தாலும் அவைகளை கவர்மெண்டு செலவின்பேரில் ஒப்பித்து ஒழுங்குப்படுத்த கேட்கிறேன்.

நியாயமான காரியங்களை அனியாயமாய் செய்ததாகக்கண்டுபிடிக்கப்படுமானல் அப்படிப்பட்டவர்களை சிட்சித்தால் அல்லாமல் மேல் ஒழுங்கும் ஏற்படாது. இவ்விதமான ஒரு கேஸ் இடக்கோடுபகுதியில் ஸர்வே நம்பர் 3541-ல் நடந்திருக்கிறது. 900 ரூபாய்க்கு அதிகம் தேகண்டம் கொடுக்கலாமென்று சர்க்காரிலிருந்து 30 வருஷம் அனுபவம் என்று திட்டப்படுத்தி கட்டிவைத்திருக்கிறதாக அறிகிறோம். எங்களுடைய தேகண்டமும் அனுபவமும் எங்களுக்கே வேண்டும். அல்லது மற்றவர்களுக்கு எங்கள் தேகண்டத்தை விட்டுக்கொடுக்கமாட்டோம். இவ்விதத்தொந்திரவிலும் கவர்மெண்டு எங்களுக்கு சகாயிக்கவேண்டும். எங்கள் ஜனங்களின் குடியிருப்பை எங்கள் அனுபவத்திலிருந்து மாற்றக்கூடாது.

இத்தியாதி காரணங்களால் நான் என் உரிமையைச்சொல்லி பலமாய் எதிர்க்கிறேன்.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): I strongly support the motion brought forward by Mr. Madhavan, the representative of the depressed classes in Travancore. I think his representations are real and demand an earnest and sympathetic attention from the House. If the subordinates of the Land Revenue Department had been a little sympathetic, I think there would not have been so much difficulty for these depressed classes in the matter of getting lands registered for house sites and dry cultivation. Generally owing to these subordinates, especially the Proverticars and Accountants and other people belonging to certain influential communities, these poor people do not get proper access to represent their grievances; and as such they are not able to find proper solution in the matter of liberal grants given to them by the gracious Government. To quote one instance with regard to the Vilavankod taluk for the last four years something like 1100 acres of *puduval* lands have been registered in the names of influential and well-to-do people; whereas only about 100 acres have been registered in the names of these depressed classes. Certain areas are exclusively set apart for these people. But these subordinates and Tahsildars and Division Peishkars who have eyes to see and go and visit these localities themselves know that these lands are not at all fit for any use, whether for cultivation or for building sites. Such lands are set apart for these poor and dumb thousands of the State. That is the situation. Further when an application comes from any of the depressed class people that is not at all treated with any amount of sympathy. To quote an instance, when I had a chance to go to the Vilavankod Taluk Cutcherry, I wanted to ascertain how many applications were left undisposed of in that taluk, and the clear and ridiculous reply I got was that there was no application, because there was the plea that the Taluk Cutcherry records were burnt down recently, and they were correct in that also. I am not going to say that one Revenue Supervisor is putting up a building

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

somewhere in the capital or anywhere with the trees removed from *puduval* lands or that a few acres of land have been registered in the name of the Record keeper in that taluk; but I want to bring to the notice of the Land Revenue Commissioner who seems sympathetic and easily accessible to the representatives of these people that it is one of his legitimate duties to attend to these grievances.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): May I know in which part of Trivandrum the Supervisor is, or may I know the name of the Supervisor?

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): I am not prepared to reveal those facts. But if anything comes seriously I am prepared to prove it (*Hear, hear*). So, what I want to submit before this House is that it is because of these subordinate officers of the Land Revenue Department, especially Proverticars, Accountants and also Tahsildars, that these grievances are cropping up one after another and these grievances have become permanent in the State. I do believe that Mr. Robinson, the Head of the Land Revenue Department, will devote particular attention to the applications presented by these poor people. As Mr. Madhavan pointed out, when a particular portion of a tank-bed is not open to registry for these poor classes, how is it available for registry for influential and well-to-do men? These things must engage the serious attention of the Land Revenue Commissioner. With these remarks, I support the motion brought forward by Mr. Madhavan.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): In supporting the motion before the House. I have to place a few facts about the registry of lands to the depressed classes. My friends on this side of the House were referring to the registry of some lands at Vilavankod. I can assure them that they are not fully aware of the details of the exact situation and I must request them once more to ascertain the real facts. They are being misguided as regards the poor depressed classes, Pulayas, Parayas and Kanikars, so far as the Vilavankod taluk is concerned. I know that the missionaries, not missionaries of the higher type, among the depressed classes themselves go to the Taluk Cutcherry collecting small amounts from the poor people; and they squander the money and tell these poor people that petitions have been given. These poor people are thus duped. So far as *porambokes*, I mean lands available for registry, are concerned there are several acres of land in the Kaliyal Pakuti.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Is he aware that lands available there are not at all fit for occupation?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): That is what I am going to say. In Survey No. 2997 of that pakuti nearly 279 acres are set apart for registry and about 130 acres in blocks of 3 acres were given in the names of Aiyankali's people and to some of the Christians. Fortunately or unfortunately all of them have been sold in auction and some of these estate people have purchased them in auction.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): May I know why these lands were sold?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Because these are only a sort of malarial lands. My friends on this side of the House should understand that these depressed classes are not forsaken animals. They had a refuge in olden days in the jennies.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Why were these lands sold?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Because they have no convenience to go and cultivate. They have other reserves for their habitation. It is at the instigation of these missionaries that these applications have been put in. My friend Mr. Madhavan was referring to this yesterday.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Does he say that the depressed classes are not experiencing any difficulty?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): As men of higher classes, they are also having their own difficulties. As regards survey No. 3541 of Edakode pakuti, I myself was Vakil on the other side, they have been ordered evicted therefrom. My friend was saying that some officer has interfered. He had no correct information. For my own part, I am taking as much interest towards these depressed classes as any of my friends who represent them. So, I hope that they would select better sites in northern taluks or in the Neyyattinkara taluk. As regards the reference to the Supervisor—

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Does he support the motion?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): With this variation.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does he say that the depressed classes should go to the north?

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): மெம்பருக்குத்தெரியுமா, 4751 4752, 4851, 4852 நம்பர்களுள்ள ஸ்தலங்கள் டிப்ரஸ்டுகிளாஸ்க்காக தெரிந்தெடுக்கப்பட்டவையென்று?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): I am not aware.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): சர்வெநம்பர் 3541 இந்த ஸ்தலத்தில் இந்த ஏழை ஜனங்கள் தாமதித்தார்களென்றும் அந்த ஸ்லங்களை வேறெ ஒருவருக்கு பதித்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த ஏழை ஜனங்களை தரத்திஹிம்ஸித்தார்களென்றும் பொன்விலை சுமத்தக்காத்திருக்கிறார்களென்றும் மெம்பருக்குத்தெரியுமா?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): That is a civil case.

I was the vakil on the other side. (*Laughter*).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I also like to support the motion brought forward by Mr. Madhavan. Out of 16,026 acres earmarked for registry on behalf of depressed classes, only 2,079 acres have been registered. This is merely due to the laxity of those authorities who had to undertake this work on behalf of the depressed classes. Whenever the depressed classes approach these people with their applications for registry they give always a vague sort of excuse and send them off. I regret to say that subordinate officers are more or less corrupt (*hear, hear*) and when these depressed classes approach them they demand money. These classes are landless and penniless, and so they have to go back without any favour from these people. That stands mainly in the way of their getting lands.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): Favour or justice?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Justice, I thank you for your correction. So I would ask the Head of the Land Revenue Department to give special attention so far as the registry of lands in favour of the depressed classes is concerned. Then I have to make one suggestion more. Now, there are a large number of acres of grazing grounds. I have seen many of these depressed classes occupying and cultivating blocks of these lands. They have raised very costly cultivation. The authorities try to oust them out of their occupation. That is very hard. So I would submit that these areas must be left out from the class of grazing grounds and they must be registered in the names of these depressed classes. With these words I support the motion.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഞാൻ മിസ്റ്റർ മാധവന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. "ദുർബ്ബല സ്യബലം രാജാ" എന്നു പറയുന്നു. സാധുക്കൾക്കു ഗവണ്മെന്റു തന്നെയാണ് വേണ്ട ആനുകൂല്യം ചെയ്യേണ്ടതു്. എല്ലാവർഗ്ഗത്തിലെയും ഭൂമി ഇല്ലാത്തവരുടെ അവകാശത്തെ മുൻനിർത്തി ഭൂമിപതിച്ചു കൊടുക്കണം. ഭൂനികുതിയില്ലാത്തവരും ഭൂസ്വത്തില്ലാതേയും കിടക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നവരും അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാരാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ല. അവരോടു കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം ഭൂമിപതിച്ചു കൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ കാണിക്കണം. മറ്റു സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഭൂസ്വത്തില്ലാത്തവരോടു കാണിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കാണിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം മറ്റുള്ളവർക്കു ഭൂസ്വത്തില്ലാതായതു് അവരുടെ പരിശ്രമക്കുറവു കൊണ്ടോ മറ്റോ ആണെന്നു പറയാം. ഇവരെപ്പറ്റി അങ്ങിനെ പറയാൻപാടില്ല. ഇവരെ അടിമകളാക്കി വച്ചു ജനങ്ങൾ അവർക്കായി ഇവരെക്കൊണ്ടുവേലചെയ്യിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു അവർക്കു യാതൊന്നും സമ്പാദിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാതിരുന്നു. അടിമത്വത്തിൽ നിന്നു രക്ഷപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവർക്കു കിടക്കാൻ ഭൂമിയില്ല. മറ്റു സ്വത്തില്ല. വി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ട്യാഭ്യാസമില്ല. ഇപ്പോൾ വിദ്യാഭ്യാസവിഷയത്തിൽ ചില സൌജന്യങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറു ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കിടക്കാൻ സ്ഥലം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് വിദ്യാഭ്യാസം ഇല്ലാത്തവക്കും അത്യാവശ്യമാണ്. മറ്റുള്ളവരുടെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന ഭൂമിയെ പൊന്നും വില കൊടുത്തു എടുത്തു കൊടുക്കുണമെന്നു പറയുന്നില്ല. തരിശു ഭൂമി അവക്കു കൊടുത്തബാക്കിയെ മറ്റുള്ളവക്കു കൊടുക്കാവു. മുന്നൂറു ഏക്കർ വീതം ഭൂമി തറവില ക്രടാതെ അവക്കു പതിച്ചു കൊടുക്കണം. എന്നാൽ വിക്രയസ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കരുതു്. മൈനർമാക്കു വിക്രയസ്വാതന്ത്ര്യമില്ലല്ലോ. ഇവർ പൌരസഞ്ചയത്തിലെ മൈനർമാർ ആണ്. വിദ്യാഭ്യാസം ഈ നിലക്കു പോയാൽ ഇരുപതു ഇരുപത്തിരണ്ടു കൊല്ലങ്ങൾ കൊണ്ടു അവരുടെ കാര്യം നോക്കുന്നതിനു അവക്കു ശക്തിഉണ്ടാകും, അവർ എവിടെ എവിടെ പുതുവൽ അപേക്ഷിക്കുന്നുവൊ അവിടെ അവിടെ അവക്കു പതിച്ചു കൊടുക്കണം. ബാക്കി ഉണ്ടെങ്കിൽ മറ്റുള്ളവക്കു കൊടുത്താൽ മതി. ഈ രാജ്യത്തെ കാർഷിക ഐശ്വര്യം അവരുടെ പരിശ്രമത്തിൻെറ ഫലമാണ്. നിലം പുരയിടങ്ങൾ ഈ വിധം തിരുത്തിയതവരാണ്. ഇപ്പോൾ ഐശ്വര്യത്തിലിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു ഈ ഐശ്വര്യസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തതും അവരാണ്. ഇന്നു അവക്കു വേണ്ടി ഐശ്വര്യമുള്ള സമുദായക്കാർ വേണ്ടതു ചെയ്യുന്നതിനു കടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു വക തരിശു ഭൂമികൾ പതിക്കുന്നതിൽ പ്രഥമാവകാശം അവക്കു കൊടുക്കണം. ഒരു കുടുംബത്തിൽ രോഗികളൊ കുഞ്ഞുങ്ങളൊ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ മറ്റുള്ളവരെ അപേക്ഷിച്ചു അവരുടെ കാര്യത്തിലാണല്ലോ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കാണിക്കേണ്ടതു്. രാജ്യമാകുന്ന കുടുംബത്തിലെ രോഗികളായിട്ടൊ കുഞ്ഞുങ്ങളായിട്ടോ വേണം ഇവരെ ഗണിക്കാൻ. സാധുക്കളായ ഇവക്കു ഭൂമി കൊടുത്താൽതന്നെയും ചിലആളുകൾ വാങ്ങാൻ പുറപ്പെടുകയില്ല. അവർ അത്രമാത്രം അജ്ഞതയിലും ദാരിദ്ര്യത്തിലും മുങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. അതിനാൽ അവരിൽ ആരെങ്കിലും ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവക്കുതന്നെ അവിടം പതിച്ചു കൊടുക്കണം. ധനശക്തിയും സ്വാധീനബലവും ഉള്ള ആളുകൾ ഇവരുടെദേഹണ്ഡഭൂമി ക്രടികരസ്ഥമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നു മിസ്റ്റർ മാധവൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു ശരിയാണ്. വടക്കൻ താലൂക്കുകളിൽ ചിലടത്തു അങ്ങിനെ നടക്കുന്നുണ്ടു്. കീഴ്ദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നും പല ഉപദ്രവവും ഇവക്കു ഭൂമിപതിക്കുന്നതിൽ നേരിടുന്നുമുണ്ടു്. അതിനാൽ അങ്ങനെയുള്ള കീഴ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കണ്ടു പിടിച്ചു ശിക്ഷിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ ഇപ്രകാരം വരികയില്ലായിരുന്നു. അധഃകൃതരുടെ അവകാശത്തെ മുൻനിർത്തി തരവിലക്കുടാതെ ഇവക്കു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിയണമെന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മിസ്റ്റർ മാധവന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്കു ഞാനും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോഴും അധഃകൃതർ എന്നു വിചാരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഒരു കാലത്തു് ഇവിടത്തെ ആദിമനിവാസികളായിരുന്നു. അക്കാലത്തു് അവർ തിരുവിതാംകൂറിലെ വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാർ കൂടിആയിരുന്നില്ലെന്നുംസംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ചിലസ്ഥലങ്ങളുടെ പേരുകളേയും മറ്റും ആസ്പദമാക്കി നോക്കുന്നപക്ഷം പുലയർ, പറയർ മുതലായവർ ഒരു കാലത്തു്നല്ല നിലയിലിരുന്നിരുന്നു എന്നു് ഊഹിക്കാൻ ന്യായമുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ളവക്കു് ഇപ്പോൾ കിടക്കുന്നതിനുപോലും ഭൂമിയില്ല. തിരുവിതാംകൂർ നിവാസികൾക്കു് സാമാന്യത്തിലധികം ഉപദ്രവം ചെയ്യുന്നതായ ഫാറ്റ്വ-ലെ പുതുവൽ ചട്ടത്തിൽ ഒരുത്തനുഅൻപതു ഏക്കറിൽ കൂടുതൽഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കരുതെന്നുള്ളഭാഗംഗവണ്മെൻറു് ഔജ്ജിത്തത്തിൽ വരുത്തീട്ടില്ല. ഭൂമി പതിച്ചവർ കൃഷിചെയ്തു് അവയെ നന്നാക്കാതെയിരിക്കെ അവക്കു വീണ്ടും വീണ്ടും ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാതെ, കിടക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുക്കൾക്കു് മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ പറഞ്ഞതുപോലെ പതിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നും, അൻപതേക്കറിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി ആക്കും പതിച്ചുകൊടുക്കരുതെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയെഗവണ്മെൻറു ഔജ്ജിത്തത്തിൽ വരുത്തണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): In the findings contained in the Report of the Unemployment Committee, they have also found that the Government and the well-to-do classes should endeavour to help the labouring classes to increase their earning power. The Committee, I believe, have come to this conclusion after elaborate enquiries. So, it is clear that the labouring classes are not given any encouragement now. And after hearing Mr. Madhavan, I believe the House, including myself, can realise the truth of the statement of the Unemployment Committee. So, I would also strongly support the motion and request Mr. Robinson to do all he can possibly do in enabling these depressed classes to secure as much lands as possible.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, the question of assigning *puduval* lands to the depressed classes is one in which all

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Thanu Pillai.]

well-meaning men ought to be deeply interested. The general interest of the country itself requires that the number of the so-called depressed classes, depressed either economically, socially or otherwise, should be diminished as speedily as possible.

From the Administration Report of the Land Revenue Department for 1103, I find that, out of the total area earmarked for assignment to the depressed classes, namely, 16,025 acres, only 2,079 acres were registered up to the end of 1103 and that it is a question for consideration whether the remaining area, namely, nearly 14,000 acres, should still be reserved for the depressed classes, now that it is found that they are not applying for the lands, and whether these 14,000 acres might not be thrown out for others, in the light of the demand for land nowadays. I should think there is something fundamentally wrong in the provisions made to meet the demands of the depressed classes in this matter. I think lands that have been thrown open, or rather set apart for registry in favour of depressed classes are in localities where they do not care to have lands or where they are not in a position to have lands.

From the same report itself it is found that the area assigned in favour of these depressed classes from outside the earmarked area is 1,980 acres whereas the area assigned from the earmarked portion is only about 2,000 acres. It is clear from this that Government earmark a certain area for the depressed classes simply to show that they do as much as possible for the depressed classes. The earmarking, as it is done at present, does not seem to be as useful or profitable as it would appear from the figures denoting the area earmarked. So, I would suggest that more attention be paid to applications from members of the depressed classes for the registry of lands. I am not unaware of the fact that the complaints raised in respect of their applications may not after all be well founded. There may be a number of legitimate objections to the registry of the lands that they apply for, on account of the area being contiguous to other registered holdings or for other reasons. My point is that greater attention should be paid to this question, and every revenue officer, down to the Tahsildar and his subordinates, should take greater interest in this matter than they do at present, not only in the interests of the depressed classes but in the interests of the State generally. I also find reference in the report regarding joint inspection, of some of the lands intended for registry to the depressed classes, by the Protector of the Depressed Classes and the Tahsildar. But very little work seems to have been done in that direction. Sir, since we have an Officer called the Protector of the Depressed Classes I would urge upon the Government to insist that such joint inspections are made. Government should do away with the policy of merely creating and maintaining posts without seeing that the people get the benefit of such posts. 'Protector of the Depressed Classes,' is a very highsounding title, Sir; and one who hears of that name will be inclined to think that considerable protection is being afforded by the State to the members of the depressed classes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

But we know as a matter of fact that very little is being done for them. I do not blame the officer because, in the nature of things, he cannot be expected to do much in this direction. He has his hands full with legitimate work in other directions. So, I would strongly urge the appointment of a full-time officer for this purpose. And, he should be given adequate funds and adequate staff. No doubt, the officer should be one who takes real interest in these people. He should be a patriotic man who is interested in the welfare of the country, one who will be enthusiastic and energetic and who will devote all his time to this work. Such an officer should be appointed and the necessary funds should be made available to him. There is no good in appointing a man and in giving him an allowance of Rs. 50 or Rs. 100 or even Rs. 300 per mensem. He should have funds at his disposal. There should also be a well thought out scheme for him to follow. He should also be given sufficient staff. Of course, these are proposals which may not seem to be acceptable to Government, because whenever it is suggested that funds should be provided for such purposes, Government would find it difficult. But I should think, in the general interest of the country as a whole apart from the question of benefiting a small section of the public, this problem has to be solved, and that, in a very liberal and statesmanlike spirit.

So far as the matter of the motion is concerned, I support it.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, മിസ്റ്റർ മാധവന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. മിസ്റ്റർ മാധവനും മിസ്റ്റർമാധവന്റെ സമുദായത്തോടു് സഹതാപമുള്ള മറ്റു മെമ്പറന്മാരും അധ:കൃത വർഗ്ഗക്കാക്ക് ഈ രാജ്യത്തിൽ വേണ്ട വിധം സ്ഥലം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്ന സംഗതി ഈ കൌൺസിലിൽ പ്രസ്താപിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും വെളിക്കുവന്നിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ വേണ്ടുവോളം സ്ഥലം അവക്ക് ഒഴിച്ചിട്ടിരുന്നിട്ടും അവർ അവയെ ഉപയോഗിച്ചുകാണുന്നില്ലഎന്ന് പരാതിപ്പെട്ട കാണുന്നു. ഇതു രണ്ടും പരമാർത്ഥംതന്നെയാണു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നുംഒഴിച്ചിട്ടിട്ടുള്ളസ്ഥലങ്ങളിൽ അവക്ക് പോയിദേഹണ്ഡിക്കുന്നതിനൊ മറ്റു വല്ലതുംചെയ്യുന്നതിനൊ സൌകര്യമുള്ള സ്ഥലമല്ലാത്തതു കൊണ്ടായിരിക്കണം അവർ പോയി പതിച്ചുവാങ്ങാത്തതു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ രണ്ടുവിധ സ്ഥലങ്ങളുണ്ടു്. ഒന്നു് മൂലധനം കൊണ്ടു് മാത്രം വേലചെയ്താൽ പ്രയോജനപ്പെടുന്ന സ്ഥലം. മറൊന്നു് അവരുടെ ശരീരാധ്വാനം കൊണ്ടുമാത്രം വേല ചെയ്തു ഫലമുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥലം. ഇതിൽ ആദ്യംപറഞ്ഞ സ്ഥലം ഈ പാവപ്പെട്ടവക്കു് പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. അവക്ക് ശരീരാധ്വാനംകൊണ്ടു് ഫലം ഉണ്ടാകുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതായാൽ ഇതിനെപ്പറ്റി മേലാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

മറവിളി ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഈ സംഗതിപ്രത്യേകമായി ഗവണ്മെൻറ് ദൃഷ്ടിവച്ച് പ്രവൃത്തിക്കുന്നതായാൽ ഇനിമേൽ ഈ മാതിരി ഒരു മുറവിളി ഈ കൌൺസിലിൽ ഉണ്ടാകയില്ലെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, Government are not unaware of the difficulties experienced by the depressed classes in the question of getting lands registered in their names. In order to help them, some years ago, Government set apart certain areas of land for them. The Revenue Department was asked to select lands for them in each taluk. We did what we could with the lands available. In the course of years every bit of waste land has been taken up by people and only the lands that have been left have, as far as possible, been reserved for the depressed classes. Naturally, therefore, these lands that have been reserved for them may not be as good as those already occupied by the people. Also since then we tried to earmark other portions of land for them. In some cases the lands earmarked were found to be useful by them; but in others we did not succeed in finding good lands for them. It was the other day that near Thadikarankonam a certain extent of land was thrown out of the forest reserve for registry. It was very good soil. Simply with the object of helping these poor people, the land was reserved for them. But when they actually settled down there, it was found that the land was so feverish that they had to abandon it and go away. The land was good for every thing else except to live on. It was very good soil for a person who wants a tea or a rubber estate. The only drawback is that one cannot live there. There are similar other cases where we have done what we could. But it has not always been possible to help these people to the extent we would like. Some of the members referred to certain figures relating to the areas set apart for them. I think they have not correctly grasped them. At the outset, 15,264 acres were set apart for the depressed classes. Since then, they asked for other lands not included in the portions set apart for them, and we have given them what they wanted wherever we could do so.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Was it after proper inspection as to whether these lands would be fit for occupation or cultivation, that these lands were set apart for the depressed classes?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): The Tahsildars have inspected the lands. They are supposed to inspect them with the help of the representatives of the depressed classes. The area that I referred to was set apart for the depressed classes some eight or ten years ago, before I came here. I understand, it was done after consulting the representatives of the depressed classes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Did the Protector of Depressed Classes ever consider the suitability of these lands?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not think there was a protector of depressed classes in those days.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Is he now being consulted in the matter?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Wherever suitable lands are available we register them in favour of the depressed classes.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): As regards lands *already set apart but not assigned away*, has the Protector of Depressed Classes been consulted about their suitability?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I think references are being made to him to go round these lands with the Tahsildar or the District Officer to see which of them would be suitable and which not.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Was it the Peishkar's report that the land was good for anything except to live on?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not follow him, Sir.

PRESIDENT: With regard to the Thadikarankonam lands that you referred to just a while ago, Mr. Piraviperumal Pillai wants to know whether it was the Peishkar's report that the land was fit for anything but to live on.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): The Peishkar has not said anything. I got information from the general public. I was told that these unfortunate men, who went down and squatted there, near the 14th mile of the Thadikarankonam road, found that the land was so feverish that they had to abandon it and go away.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): இந்த ஸ்தலங்கள் ஏழை ஜனங்களுக்கு அனுகூலமானவையென்று மெம்பருக்கு தெரியுமா?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): எனக்கு தெரியாது.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): கடியப்பட்டணம் பகுதியில் முட்டத்துக்கு அடுத்த மணத்தேரி இந்த ஜனங்களுக்கு குடியிருப்புக்கும் இருவிக்கும் வசதியான இடம் என்று தெரியுமா?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): நன்றாய் தெரியும்.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): தோவாளையில், கொல்கொள்ளம் வகையில் இந்த ஏழை ஜனங்களுக்காக வைத்திருக்கப்பட்ட 170 ஏக்கர் ஸ்தலத்தில் தேவஸ்வம்வகை நில்மும் கோவில் நந்தாவனங்களும் உள்ளடங்கியிருக்கின்றனவென்று மெம்பருக்குத்தெரியுமா?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): தெரியும்.

PRESIDENT: Mr. Robinson, have you clearly understood what Mr. Madhavan wants to know?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): He asks whether the portion of land set apart for them in that taluk was fit for occupation or cultivation.

PRESIDENT: That is not what he asks. He asks whether you know that some *nandavanam* or temple land, is included in the land earmarked for the depressed classes in that particular locality. That is what he asks.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not know that. நான் கமிஷனருக்குப்போகும்போது இந்த இடங்களைப்பார்க்கிறேன்.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Are there lands set apart in towns for the depressed classes?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I cannot think of any such case just now.

Well, we did what we could. But so far, they have applied only for 2,349 acres from the area originally earmarked for them. In addition to that, they applied for 2,220 acres from outside this earmarked area. As I said already, there is very little land available now in Travancore —I mean lands at the disposal of the Revenue Department —and so, it is very difficult to find suitable lands for these people. And in many cases where we have found lands for them and registered them in their favour, they have alienated such lands. For example, in the outskirts of Chengannur about 3 miles from the Taluk Office, we set apart some lands for the depressed classes. The portion set apart for them was on one side of the road. But they encroached on a site that was opposite to the lands set apart for them. That site belonged to the P. W. D. and so the P. W. D. wanted to evict these people. We offered them some more land for their school near the lands which we had set apart for them, but they would not take it. Recently, I was at Chengannur, and I found that some portions of land originally registered in favour of these depressed classes had been alienated to two other people. Time after time, we find that lands which, after a lot of trouble, we managed to register in their favour, have been alienated by them. Again in Nagercoil, just by the side of the big tank in the outskirts of the town, some members of the depressed classes went and squatted on a portion of the tank. After a great deal of trouble we managed to get these lands registered in their favour. The other day when I was there some missionaries came and complained to me that the occupation of the place by these people was causing a lot of inconvenience to them. I went to these people with those missionaries and found that the land originally granted to them had not been made use of by them at all, and that the land that they were now occupying was fresh land outside the areas assigned to them. This is what they invariably do.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): What is the cause of these alienations?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I suppose poverty generally, or, in some cases, it may be big people making tools of these poor men just to get some more lands for themselves.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether there has been any case of resumption of such land that has been alienated by the depressed classes?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Yes, I think there have such cases in North Travancore.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Not in Chengannur?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): That question is still under correspondence. I can mention many other cases where we tried to do something for them. But they did not take advantage of our action. I myself know of many such cases. In Peermade, we set apart a big area for them; and they squatted in another area and would not go and settle on the land set apart for them. As a matter of fact, the land set apart for them was one of the best portions of Peermade. But they would not go there. Time after time we do all that we can for them. But it is very seldom that we see that they get the real benefit out of it.

As regards the places referred to by Mr. Madhavan, if he would kindly go with me to those places when I next visit south Travancore I shall try to do what is possible.

The question of a full-time Protector of the Depressed Classes is under consideration and I think, it was stated by the President at the last meeting of the Council. We are also trying to take some steps to reserve lands for the depressed classes in all these new areas that have been disafforested. In Puyankutti a hundred acres are proposed to be reserved for them. In Karikode also, one hundred acres are to be reserved for them. We are trying to do the same in the case of all new lands handed over to us, such as lands thrown out of reserves,—I mean disafforested lands.

I also think that the Rules may be changed in order to prevent alienation by these depressed classes. They are not now able to realise that they are thereby doing harm to themselves. Several members of the depressed classes have been talking to me about this; and they have made all sorts of suggestions. I think something ought to be done to prevent them from alienating their lands and from being made tools of by others who want to get more lands for themselves.

Under all these circumstances, I hope the member will withdraw his motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*) : பாவப்பட்ட இந்த ஜனங்களுடைய காரியங்களை கவர்மெண்டார் சரியான பிதத்தில் கவனிப்பதாக சொல்வதினல், நான் என்னுடைய பிரமேயத்தை பின்வாங்கிகொள்ளுகிறேன்.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 6 to 13.

The following motions were not made :

MR. A. C. KURIAKOSE :

6. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. K. PADMANABHA PANIKKAR :

7. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN :

8. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Rs. 10.

MR. R. KESAVA PILLAI :

9. To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI :

10. To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Re. 1.

MR. A. C. KURIAKOSE :

11. To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 5.

MR. MATTHEW MURIKKAN :

12. To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 10.

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

13. To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 100.

Motion 14.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) :

To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs. 100.

ലാൻറ് റവന്യൂ ഇൻകംടാക്സ് കമ്മീഷണരുടെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് വകക്ക് ചേത്തിട്ടുള്ള ഫൻ, ൫൬൦൦ രൂപായിൽനിന്നും ൫൦൦ രൂപാകുറയ്ക്കണമെന്നാണ് എൻെറ ഉപക്ഷേപം. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൻെറ ഉദ്ദേശം തിരുവിതാംകുറിലുള്ള നാനാജാതി മതസ്ഥന്മാക്കും അവരവരുടെ ജനസംഖ്യ അനുസരിച്ച് അവകാശപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ടത്തോളം ഉദ്യോഗങ്ങൾ ലാൻറ് റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ എന്നല്ല സകല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലുംതന്നെ കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ള സംഗതി ഗവൺമെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിരുവിതാംക്കൂർ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങളെല്ലാം തിരുവിതാംക്കൂർ കാരാണെന്നതന്നെ വിചാരിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവത്തിയില്ല. അവരെല്ലാം തിരുവിതാംക്കൂറിൽ ജനിച്ചുവളന്നു് ഇവിടെതന്നെ ജീവിച്ചു അവസാനിക്കയും ചെയ്യേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. അങ്ങനെ അല്ലാതെവഴിയില്ലല്ലോ. ഉദ്യോഗങ്ങൾ തല്ക്കാലം കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾ മറ്റാക്കും വിട്ടുകൊടുക്കാതെ വേതാളത്തെപ്പോലെവച്ചു കൊണ്ടിരുന്നാലും അധികം കാലതാമസം ക്കൂടാതെ മറ്റുള്ളവക്കു് വിട്ടുകൊടുക്കാതിരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I ask the member how many castes there are?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിയുമ്പോൾ അതു മനസ്സിലാകും. ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കുക. ഞാൻ കാസ്റ്റിനെ പറ്റിയല്ല പറയുന്നതു്, സമുദായത്തെപ്പറ്റിയാണു്.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): *Jathi* means caste?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സമുദായം എന്നു പറഞ്ഞതു ജാതി എന്നാണെങ്കിൽ ഞാൻ ആ ഭാഗം പിൻവലിക്കുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നതു് സമുദായമെന്നാണു്. ഇനി അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കുക.

പഴയകാലത്തു് ഉൾനാടുകളിൽപോലും നാനാജാതി മതസ്ഥന്മാർ വളരെ സന്തോഷമായിട്ടാണു് ജീവിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ ജീവിക്കുന്നതിനു് ഒരു വിധത്തിലും നിവത്തിയില്ല. അതു് ഉദ്യോഗമാകുന്ന അപ്പക്ഷണത്തിനുള്ള പിടിത്തമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല്. യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ എല്ലാസമുദായങ്ങളിലുമില്ലെങ്കിലും മിക്കസമുദായങ്ങളിലും ഉണ്ടെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. മുമ്പെ മുമ്പെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ കടന്നുക്കൂടീട്ടുള്ള ആളുകൾ മുമ്പെ മുമ്പെ ഉദ്യോഗംകൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കാം. അതിൽ ആരും സങ്കടപ്പെടുന്നില്ല. ഇനിമേലുള്ളതിനെപ്പറ്റി മാത്രമേപറയുന്നുള്ളു. എല്ലാസമുദായങ്ങളിലും യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾഉണ്ടെങ്കിൽ ആ സമുദായങ്ങളിലുള്ളവരുടെ എണ്ണമനുസരിച്ചതന്നെ ഓരോസമുദായത്തിലുള്ള ആളുകൾക്കും കായ്ക്ഷമതയ്ക്കു തടസ്സം ക്കൂടാതെകൊടുക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിൽ അല്പമായ ഒരു വ്യത്യാസം ചെയ്യാൽകൊള്ളാം. മലയാള ബ്രാഹ്മണർ എന്നും ക്ഷത്രിയർ എന്നും രണ്ടു സമുദായങ്ങളുണ്ടു്. അവർ തിരുവിതാംക്കൂറിൽ ഒന്നുകൊണ്ടും അപ്രധാനമല്ലാത്ത ഒരുപരിസ്ഥാനത്തു്. നില്ക്കുന്നവരാണു് മലയാളബ്രാഹ്മണർ പാശ്ചാത്യവിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ പിന്നോക്കമാണു്. അവരിൽ നാന്നും ഗവണ്മെന്റു് സർവീസിൽ പ്രവേശിച്ചവർ കുറവാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Raman Pillai]

ക്ഷത്രിയർ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ പിന്നോക്കമല്ലെങ്കിലും സുഖമായ കാല ക്ഷേപത്തിനു ബുദ്ധിമുട്ടില്ലാതെ അടുത്തുണ്ണം മറുമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു സർക്കാർ സേവനത്തിനു പുറപ്പെടാതിരുന്നതാണു്. സമുദായത്തിലെ ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു ഉദ്യോഗങ്ങളം കൊടുക്കുമ്പോൾ കായ്ക്ഷമത നോക്കുന്നതെങ്ങിനെയെന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാകാം. അതായതു സമുദായത്തിൽ പെട്ട പരീക്ഷാവിജയികളെ തനിച്ചു മത്സരപരീക്ഷ നടത്തി അവരിൽ മുമ്പന്മാരെന്നു കാണുന്നവരെ നിയമിക്കണമെന്നാണു എന്റെ മറുപടി. ഈ രണ്ടു സമുദായങ്ങൾക്കും മറുള്ളവക്കുതുല്യമായി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കുറെ മനസ്താപത്തിനുകൂടി കാരണമാകും.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*) : ഈ ക്ഷത്രിയന്മാർ എന്നു പറയുന്നതു് നാടാന്മാരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണൊ?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): നാടാന്മാരെ ക്ഷത്രിയന്മാരായി ഞങ്ങൾ വിചാരിക്കുകയില്ല. ഞാൻ വടക്കനാണു്. എന്റെ ഭാഷയും വടക്കനാണെന്നു വിചാരിക്ക. നാടാർ, ചാന്നാർ, ഈഴവർ എന്നൊക്കെ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഓരോ ജാതിക്കാരുണ്ടു്. അവരും തിരുവിതാംകൂറിലെ മനുഷ്യർ തന്നെയാണു്. അവരിൽ ഓരോസമുദായത്തിൽനിന്നും കായ്ശേഷിനോക്കി ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. വെറും മൈനാറിട്ടിയായി ഉന്നതസ്ഥാനത്തു നില്ക്കുന്ന മലയാളബ്രാഹ്മണരേയും ക്ഷത്രിയരേയും അല്പം ഭേദമായിവിചാരിച്ചു് മലയാളബ്രാഹ്മണർ അഞ്ചുണ്ടെങ്കിൽ പത്താണെന്നുവിചാരിച്ചും ക്ഷത്രിയർ ൫ ആണെങ്കിൽ ൧൦ എന്നു വിചാരിച്ചുംകൊടുക്കുന്നതായാൽ അതുവളരെ ഉചിതമായിരിക്കും. അവരെഒഴിച്ചുശേഷമുള്ള ഞളുകളെ മുഴുവൻ സമുദായത്തിന്റെ ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണം. മലയാളബ്രാഹ്മണരുടേയും ക്ഷത്രിയരുടേയും എണ്ണം യഥാക്രമം ഒന്നിന്നു രണ്ടു എന്നും ഒന്നിനു മൂന്നെന്നും കണക്കാക്കി നിയമിക്കുന്നതായാൽ നന്നായിരിക്കും. ഈ ഉപക്ഷേപത്തെസഭയുടെ പരിശോധനക്കായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യമൊ, അതല്ല കായ്ക്ഷമതയൊ ഏതാണു് ഗവർമ്മെൻറു അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറെ നാളായി വലിയ വാദപ്രതിവാദം നടന്നുവരുന്നു. ഇതു് ഇവിടെ മാത്രമല്ല സമീപരാജ്യങ്ങളിലും നാംക്കുനാൾ വളരെ പ്രബലപ്പെട്ടുകൊണ്ടു്തന്നെയാണു് ഇരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഈ വാദം പ്രബലപ്പെട്ടു വരുന്നതു വിചാരിച്ചാൽ ഒരു വിധത്തിൽ സന്തോഷത്തിനു് വകയുണ്ടു്. എന്തെന്നാൽ ഗവമ്മെൻറു വിദ്യാഭ്യാസവിഷയത്തിൽ ആണ്ടുതോറും ഗണ്യമായ ഒരു തുക ചിലവു ചെയ്യുവരുന്നു. ഇതിൻറെ ഫലമായിട്ടു് എല്ലാ വകുപ്പിലുമുള്ള ആളുകൾ ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട ശക്തിയും യോഗ്യതയും ഉള്ളവരായി തീർന്നിട്ടുണ്ടു്, എന്നുള്ളതിനു് ഈ വാദംതന്നെ ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമാണെന്നാണു് എൻെറ വിശ്വാസം. ഇതിൽ ഗവമ്മെൻറു അംഗീകരിക്കുന്ന നില എന്താണെന്നുനോക്കിയാൽ സ്ഥിരമായ ഒരു നയവും ഇതുവരെ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നു കാണാം. എന്നാൽ ഗവമ്മെൻറു ഇതിനു മുമ്പു ചെയ്തിട്ടുള്ള പരസ്യമായ പ്രഖ്യാപനങ്ങളെ നോക്കിയാൽ കായ്ക്ഷമതയെയാണു് അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കാണാവുന്നതാണു്. എന്നാൽ പരസ്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് കായ്ക്ഷമതയാണെങ്കിലും പ്രവർത്തിയിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യം ധാരാളമായി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിനു് സംശയമില്ല. ഇതിനു ചില ഉദാഹരണങ്ങളും ഞാൻ പറയാം. മുൻസിഫുമാരെ റക്രൂട്ടു ചെയ്യുന്നതിൽ ബ്രാഹ്മണർ, നായന്മാർ, ക്രസ്ത്യാനികൾ മറെറല്ലാ സമുദായത്തിലുംകൂടി ഒന്നു് ഇങ്ങനെ മാറിമാറി ഓരോരുത്തക്കും കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതുപോലെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഓരോ സമുദായത്തിലും ഉള്ള ആളുകളുടെ അപേക്ഷകരം അധികമായി വന്നപ്പോൾ ആരെയാണു നിയമിക്കേണ്ടതു്, എന്ന തീരുമാനിക്കുന്നതിനു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു നടപടികളിൽ പരിജ്ഞാനം ഉള്ളവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നു് നിശ്ചയിച്ചു് അതിലേക്കു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ഒരു പ്രവേശനപരീക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തി അതിൽ വിജയം പ്രാപിക്കുന്ന യുവാക്കന്മാരെ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിയമിച്ചു വന്നു. എന്നാൽ ചിലപ്രത്യേകസമുദായങ്ങളിലുള്ളവരാണു് ഈ പരീക്ഷയിൽ അധികം പാസ്സാകുന്നതെന്നു കണ്ടപ്പോൾ സമീപകാലത്തു ഈ പരീക്ഷ നിർത്തി. ആക്ടിംഗായിട്ടു നോക്കി വന്നിരുന്നവരെപോലും പിരിച്ചയച്ചു V. S. L. C. E. S. L. C. പരീക്ഷകരം മാത്രം പാസ്സായവരെ ധാരാളം നിയമിച്ചുവരുന്നു. ഇതിൽനിന്നും "യോഗ്യതയെ മാത്രം നോക്കിയല്ല സമുദായപ്രാതിനിധ്യവുംകൂടി നോക്കിയാണു് ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തിവരുന്നതെന്നു കാണാം. അടുത്തകാലത്തു നടന്ന പോലീസ് ഇൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

സ്പെക്ടന്മാരുടെ റക്രൂട്ട മെൻറ നോക്കിയാലും ഇതിൻെറ പരമാത്ഥം വെളിപ്പെട്ടുന്നതാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു ൻ പേരെ പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടന്മാരായി ഈയിടെ തിരഞ്ഞെടുത്തുവെല്ലോ. ഈ രാജ്യത്തു വിദ്യാഭ്യാസം കൊണ്ടും മറുയോഗ്യതകൊണ്ടും പ്രാധാന്യം വഹിക്കുന്ന ഒരു സമുദായത്തിൽ നിന്നും ഒരു ആളെപ്പോലും ഈ ക്രൂട്ടത്തിൽ എടുക്കുന്നതിന് ഗവൺമെൻറിന് കഴിഞ്ഞില്ല. ആ സമുദായം ഏതാണന്നു വിളിച്ചുപറയണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദവും, ഉദ്യോഗാവകാശവാദവും മറും നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് അനുചിതമാണെന്നാണ് എൻെറ വിശ്വാസം. ഇപ്പോൾ ഇത്രയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു സമുദായപ്രാതിനിധ്യം ഗവണ്മെൻറു നോക്കുന്നുണ്ടു എന്നുള്ളതിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻവേണ്ടിമാത്രമാണ്. ഇതിനേസംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും സ്ഥിരമായ ഒരു നില സ്വീകരിക്കുന്നതിനു ഗവർമെൻറിന് എന്താണു പ്രയാസം. സമീപകാലത്തു മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഒരു G. O. പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓരോ സമുദായത്തിലെ Turn അനുസരിച്ചു ഓരോരുത്തക്കും ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണം എന്നാണ് അതിൻെറ സാരം. ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ ഈ ഉദ്യോഗാവകാശവാദം ഒരു ദുസ്സഹമായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും സ്ഥിരമായ ഒരു നയം പ്രഖ്യാപനംചെയ്താൽ ഗവണ്മെൻറിനു വളരെ സൌകര്യമുണ്ടായിരിക്കും. മേല്പറഞ്ഞ G. O. വിനെആസ്പദമാക്കിയോ മറേറതെങ്കിലും വിധത്തിലൊ ഈ ഉദ്യോഗനിയമൻവിഷയത്തിൽ സ്ഥിരമായ ഒരു നില ഗവർമെൻറു ഉടനെസ്വീകരിക്കണം. എൻെറ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതുപോലെ സമുദായത്തിലെ ജനസംഖ്യ നോക്കി തല്ക്കാലം തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. മേല്പറഞ്ഞവിധം ഒരു G. O. പ്രസിദ്ധം ചെയ്തു ഓരോ സമുദായത്തിൽ നിന്നും ആളുകളെ നിയമിക്കുകയും മുറപ്രകാരമുള്ള സമുദായത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ളവർ ഇല്ലെന്നു കണ്ടാൽ അടുത്തസമുദായത്തിൽനിന്നും നിയമനം നടത്തുകയും യോഗ്യന്മാർ ഇല്ലാതിരുന്ന സമുദായത്തിൽ പിന്നീടു യോഗ്യന്മാർ ഉണ്ടാകുമ്പോഠം അടുത്തമുറ അവക്കു കൊടുക്കുകയും രണ്ടുകൊല്ലം ഇവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താതെ വച്ചുകൊണ്ടു് അതിനകം യോഗ്യതായോഗ്യതകഠം അറിയുകയും പിന്നീടു സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു. അതിനാൽ ഈ G. O. വിൻെറ തത്വത്തെ സ്വീകരിച്ചോ, മറേറതെങ്കിലുംവിധത്തിലൊ ഉദ്യോഗനിയമനത്തിൽ സ്ഥി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രമായ ഒരു നയം ഗവർമെൻറു സ്വീകരിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): മിസ്റ്റർ രാമൻപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപം മിസ്റ്റർ രാമൻപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിൻെറ വിശാലമനസ്ഥിതിക്കു അദ്ദേഹത്തേയും ആ സമുദായത്തേയും ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയും അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മിസ്റ്റർ പാച്ചുപിള്ളയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു മുമ്പു് ഒരു കാലത്തു യോഗ്യന്മാരെനോക്കിയാണു നിയമനം നടത്തിയിരുന്നതെന്നും ഇപ്പോൾ അതിനു ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടു സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ സ്വീകരിച്ചു നിയമനം നടത്തിവരുന്നുഎന്നും സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ യോഗ്യതക്കുടാതെ കേവലം സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വത്തെ മാത്രം സ്വീകരിച്ചു നിയമനംനടത്തണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ തത്വത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നതിനു് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അങ്ങനേ അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നുമില്ല. എല്ലാസമുദായക്കാക്കും ഉദ്യോഗംലഭിക്കണം. ജനസംഖ്യയുടെ തോതനുസരിച്ചു് ഉദ്യോഗംലഭിക്കണം. ശേഷിയുള്ളവക്കു അതായതു — പരീക്ഷായോഗ്യത ഒരുദ്യോഗത്തിനു് എത്രത്തോളമാണൊ വേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു് അത്രത്തോളം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം അവക്കു് കൊടുത്താൽ മതിഎന്നല്ലാതെ യോഗ്യതഇല്ലാത്ത ഒരാളിനു് കൊടുക്കണമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. അങ്ങിനെ ഗവണ്മെൻറിനോടു് ആവശ്യപ്പെടുകയുമില്ല. ഞങ്ങൾക്കു് പൊതുവെ ഓരോസമുദായത്തിനും കിട്ടേണ്ട അവകാശം നാംകുന്നതിനു് ഗവണ്മെൻറു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. യോഗ്യതയുള്ള എല്ലാവക്കും ആ അവകാശം ലഭിക്കണം. എത്രത്തോളം ജനസംഖ്യയുണ്ടൊ അതനുസരിച്ചു്മാത്രം ഞങ്ങൾക്കു് ലഭിച്ചാൽ മതിഎന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം.

ലാൻഡ്റവന്യു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽതന്നെ നോക്കിയാൽ വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിട്ടും അവരുടെകീഴിൽ ക്ലാക്കന്മാരായിട്ടും ചില്ലറ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിട്ടും അനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടു്. ഇവക്കു് ഫ്ര,ഫ്ര,ന്നെൻ-രൂപാ ഈ ആണ്ടത്തെ ബഡ്ജറിൽ കാണുന്നുമുണ്ടു്. ഇതിൽ, ഫ്ര,ഒ ൦,ന്നവ്വ രൂപാ ഒരുവിധം വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ കമ്മീഷണർ, അസിസ്റ്റൻറു്, എന്നിവരുടെ ശമ്പളത്തിനു് ആണു്. ഒ,ഒൽ,ൻന്ന ഫ്ര-രൂപാ മറുചില്ലറ ശമ്പളക്കാക്കു് ചിലവു് ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ചില്ലറ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

യോഗ്യന്മാർ പലരും തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള പലസമുദായങ്ങളിലും ഉണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ആസ്ഥിതിക്ക് അവക്കെല്ലാവക്കും ആസംഖ്യ ലഭിക്കാതിരിക്കുന്ന എങ്കിൽ, ഇതുയും ഭീമമായ സംഖ്യ ആണ്ടുതോറും ചിലവുചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു — യഥാർത്ഥത്തിൽ കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ കിട്ടാതിരിക്കുന്നതു — വളരെ സങ്കടകരമാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള സംഗതികളിൽ കായ്ക്ഷമതഎന്ന പദത്തെമാത്രം മുൻനിത്തി അതിനെ തട്ടിക്കുന്നതു് നല്ലതല്ല. ഇതിൽ മത്സരപരീക്ഷവച്ചു അതിൽ പാസ്സായവക്കു ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നു നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ അവർ പാസ്സായിട്ടുള്ള മറ്റു പരീക്ഷകൾക്കു വിലയില്ലഎന്നു വന്നില്ലെ. ആളിന്റെ എണ്ണം അനുസരിച്ചു് യോഗ്യതകല്പിക്കാൻ പോകുന്നുഎന്നു് പറഞ്ഞു. അതു് എത്രത്തോളം സാധിക്കുമെന്നുകണ്ടുതന്നെ അറിയണം. പരീക്ഷായോഗ്യതയ്ക്കു ഇന്നു് ന്യൂനത സംഭവിക്കാനുണ്ടായ കാരണം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മറ്റുള്ളവക്കു കായ്ക്ഷമതഉണ്ടാക്കിയ പരീക്ഷായോഗ്യത തത്പത്തെ അനുസരിച്ചുതന്നെ സമുദായപ്രാതിനിധ്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നവരേയും അളക്കണമെന്നുമാത്രമാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): മറ്റു പരീക്ഷകൾക്കു ചേരുന്നവരുടെ ചോദ്യക്കടലാസ് നോക്കുന്നതാരാണ്?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അവർ ഉദ്യോഗങ്ങളുടെ സൃഷ്ടിക്കുവേണ്ടി നിയമിച്ചിട്ടുള്ളവരല്ല. അതുകൊണ്ടു എന്തു പരീക്ഷ പാസ്സായാലും ഉദ്യോഗം ലഭിക്കുന്നതിനു വെറൊരു പരീക്ഷകൂടി പാസ്സാകണമെന്നു പറയുന്നതു തെറ്റാണ്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): എ. സി. സ്സ് പരീക്ഷപാസ്സായവരുടെയും ഫലം ഇതുതന്നെയാണൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതു അവിടെ പോയിനോക്കിയാൽ അറിയാം.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*). മത്സരപരീക്ഷ എവിടെയെങ്കിലും നടക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): മത്സരപരീക്ഷ എല്ലാസ്ഥലത്തും നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവിടം ജാതിപിശാശു കടന്നിട്ടില്ലാത്തസ്ഥലമായിരിക്കും.

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): മത്സരപരീക്ഷ തിരുവിതാംകൂറിനു വെളിയിൽ നിന്നും ആളുകളെവരുത്തി നടത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR P. S. MAHOMED (*Nominated*): മത്സരപരീക്ഷയെപറ്റി ഇവിടെ വാദം വരുമ്പോൾ എന്റെ അഭിപ്രായം പറയാം. മത്സരപരീക്ഷയെ പറ്റി എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിനു ഒരു എതിരഭിപ്രായം ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നെയുള്ളൂ. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഹൃദയപൂർവം പിൻതാങ്ങികൊള്ളുന്നു.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I rise to support the motion before the House. The policy which I wish to suggest by supporting this motion is that, without detriment to the efficiency, the recruitment to public services must be in proportion to the population of the communities of the State, with a reserve for the communities which form only a microscopic minority, so that they may not very much suffer by this arrangement. Sir, this question is one which agitates not only us in Travancore but people in the whole of India, nay even the best intellects of Britain. And all of them, including us with a small population, are trying to find a solution for this problem. We see that we cannot advance so long as our body politic is eaten up by communal canker for appointments; and unless a solution is found for this disease there is no chance of having a united front in political affairs. As I suggested before, this question has been engaging the attention of the Council. The principle of communal representation has been accepted by the Madras Government since some years back. We see that acceptance of policy has not very much detrimentally affected the administration in Madras; and in course of time even the Madras politicians and the different communities in Madras have been able to come to a better understanding between themselves. It must be the object of all persons who have the interest of the country at heart to come to a common understanding as regards the subjects which touch the country as a whole. And in this country we are unable to tackle such problems without coming to some understanding on this very material point.

We need not blame the communities, which require this treatment, for asking it. The fault mainly lies in the communities which have been in the ascendency up till now and which were not able to generate that amount of confidence in others as would have insured the interests of the people who have now risen. It is the duty of all persons who have got the interests of the country at heart to support this principle.

As regards the reservation which I made at the beginning I wish to say that such a reservation in favour of some communities, like the Malayala Brahmins who comprise only about 6,000 of the population (*i. e.* ·015 per cent of the whole population) cannot detrimentally affect the people at large.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. S. Damodaran Asan.]

Similarly there is the Kshatriya community. Sir, we are not laying down a hard and fast rule, nor do we submit a detailed programme of the way in which this policy should be worked. It could be settled by Government, or we shall help the Government to find out a solution if we are consulted in the matter. Unless this policy is accepted by Government, I think there will be no end to the worries which are caused both to the Government and to the representatives of the people.

Sir, with these words, I support the motion before the House.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Sir, I support the principle underlying this resolution. It is certainly erroneous in principle to advocate that representation in public services should be given in proportion to the numerical strength of the several communities. Of course, if the resolution—

PRESIDENT: It is not a resolution. It is a motion.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): The object of the mover is that appointments should be given in proportion to the numerical strength of the several communities, without prejudice to the efficiency.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഞാൻ സംസാരിച്ചതു് മെമ്പർ കെട്ടിരിക്കുമെല്ലോ?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): But it is not expressly mentioned. It is a long felt grievance, and it has been suggested in this Council by cut motions during the last Budget Sessions also that there is no proper representation of the several communities of the State in public service. I understand, Sir, that of the many proverthikars in the Land Revenue Department only 3 or 4 are Christians. And I also hear that there is only one Catholic Christian. Ezhavas are also few.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Are there any Mahomedans?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): No, I do not think there is any. But, as some of my friends suggested, I do not know why the Kshatriya and Malayala Brahmins should be excluded from the operation of this rule. Of course, we cannot have any favoured class or community. If this rule is to prevail, it is to be applied to all classes alike. It would be for the advantage of all the people in the State.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does the member know that the Malayala Brahmins are only ·015 per cent of the whole population of Travancore?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): I do not care for the numerical strength of the community.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): അതു പോലെ വേറെ വഴക്കാരുമില്ലെ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): If we frame a general rule it should be applicable to all the communities alike.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether the Jews are not excluded?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): All the communities of the State are included. Therefore, if we frame a general rule with regard to the admission to public service it should apply to all communities alike. There cannot be any special consideration shown to any particular class or community. With this amendment, I support the motion.

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): ஸர், மிஸ்டர் ராமன்பிள்ளை அவர்களின் அபிப்பிராயக்தை நானும் பின்தாங்கிச்சொல்லுகிறேன். எட்டில சூதத்துக்கு அதிகமான தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினர் இருக்கிற இந்த ராஜ்யத்தில் கூறப்படும், இந்த புதுவல் விஷயமாக பேஷ்க்கார் கச்சேரிகளிலும் தாலூகா கச்சேரிகளிலும் புதுவல் விஷயமாய் விபரம் கேட்டால் உன்னுடைய பெட்டிஷன் இங்கேயில்லை, அப்போதுவர இப்போதுவர என்றும் தாலூக்கா கச்சேரிக்குபோ பகுதிகச்சேரிக்குப்போ என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இந்த விஷயமாக தாலூகாவிற்குப்போய்ச்சேர்ந்தால் கலைக்குறைத்துவிட்டோமென்றும் சிலசமயம் வருத்தம் ஏற்பட்டிவிட்டால் அப்படிப்பட்ட பெட்டிஷன் இவ்விடத்திற்கு வரவில்லை யென்றும் சொல்லிவிடுகிறார்கள். ஆதலால் இந்த டிபார்ட்மெண்டில் இந்த தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினரிலும் சிலரை அங்கங்கே பகுதிக்கச்சேரிகளிலும் தாலூகா கச்சேரிகளிலும் போக்கியதையை அநுசரித்து உத்தியோகத்தில் நியமிப்பது நல்லதென்று இந்த பிரமேயத்தைப் பின்தாங்கிக்கொண்டு உட்காருகிறேன்.

PRESIDENT: It is very near 2 o' clock. The House will now adjourn for lunch and meet again at half past two.

The Council adjurned for lunch at 1-56 P. M. and re-assembled at 2-30 P. M.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): I want to say a few words on the motion now before the House. So far as the South Travancore Christians and Nadars are concerned, communal representation in the Land Revenue Department is inevitable. The hardships, the difficulties, and the inconveniences caused to the ryot population in these parts of South Travancore by the subordinates of the Land Revenue Department are immense. Unless sufficient opportunity is granted for communal representation in the Land Revenue Department, these hardships, difficulties and inconveniences will not be removed very easily. If the department could say that the South Travancore Christians or Nadars are in the lower ranks of the Revenue Department, I might say that there are no Provertikars in the department from the Christians or Nadars of South Travancore. In the Irrigation system in South Travancore the difficulties caused to the peopie are growing daily and the salvation of the ryot population rests in the hands of the Provertikars and the Accountants, or rather the low subordinates of the Land

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. D. C. Joseph.]

Revenue Department. During the last one or two seasons owing to the failure of the monsoon the paddy cultivation failed, and the Land Revenue Department is responsible for the remission of tax. Owing to the rather poor attention paid to this failure of crop by the authorities concerned, the ryots are made to suffer a good deal. They send their subordinates to find out the actual failure of crops in the various fields and these Provertikars go there. Whether they make an actual report or not, the remission allowed to the tax-payers is very small when compared with the difficulties or rather the loss incurred by the ryots. I cannot say if they have any real sympathy for these ryots or if they or the authorities mean to make a real survey of the situation and find out the actual loss caused to the ryots or the agriculturists. If they had, I think there would have been a considerable reduction in the payment of water-cess to the Land Revenue Department. Whether a particular land fails or not they make a demand of water-cess, and there is no meaning in allowing a remission. Whether a man cultivates a particular land or not he is bound to pay the water cess and according to that he has to pay the land tax. Perhaps in one or two instances they would be allowed a remission of tax, but in the majority of cases they are bound to pay this water cess. So, as a result of the indifferent attitude of the lower subordinates the poor ryots or the agriculturists are made to suffer, and so I take this occasion for pressing on the attention of the Land Revenue Commissioner the desirability of seeing that proper communal representation is allowed in this department, if he has any interest in the ryots of the South. So, I heartily support the motion brought forward by Mr. Raman Pillai.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Sir, I am sorry I have to oppose the motion. I perfectly appreciate the object with which the motion has been brought before the House. There is no use disguising from ourselves the stern fact that public life has been latterly poisoned by communal claims and the denial of such claims by some sections of the community. To my mind, Sir, Government service is one of the means of earning bread. If a particular community has been monopolising the use of it for some decades together, there is nothing illogical or inequitable in others coming forward to ask for a legitimate share for their subsistence. While therefore it appears to me that in the altered circumstances in which the country finds itself, it is the duty of the Government to give some sort of preference to unrepresented communities in the matter of fresh recruitment, whether the solution suggested is the proper basis, is a matter in which I have very great doubts. It is unfortunate that a question of such considerable importance which has been responsible for the cleavage of communities in India should have been thrust in as a side-show in a token motion for reducing the allotment in the Land Revenue Department. As it is, it seems to me, Sir, that if the question is to be discussed in all its aspects, if at this stage the mover expects the Council to reach a solution self-sufficient in itself that the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Government can adopt without further investigation, it appears to me that my friend is mistaken, as the time allowed for a speaker is after all a matter of five minutes in which we can hardly express our thoughts fully before the Government. The strength of the population may be an important matter for recruitment in the public service; but that cannot be the ultimate factor. I am aware, Sir, that it is not for the first time that this theory is put forward in the Council. On an earlier occasion, in the very first Council, this question was raised and the general consensus of opinion was that while it was desirable to make adequate provision for the claims of unrepresented communities, the Government would be well advised in laying down a broad principle for recruitment to public service without consideration of communal claims. The point perhaps at which we shall come into conflict at the very outset is how do you propose to divide the communities in the land? If we can agree as to that, then, probably some measure of success may be achieved. Is it to be divided as Hindus, Christians, Mahomedans, Parsees; or as Brahmins and Non-Brahmins; or Brahmins, Malayala Brahmins, Tamil Brahmins, those who are domiciled in Travancore, Mahratta Brahmins, Nayars, with their various sub-divisions; and then Christians, with their sub-divisions—Romo Syrians, Latin Christians, Marthoma Syrians, and Jacobites; similarly divisions and numerous sub-divisions, in regard to other communities?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഒരു ഡിസ്റ്റിങ്ക്ഷൻ ഒക്കെ മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തുമുണ്ടോ?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): ബ്രിട്ടീഷ് സംസ്ഥാനത്തു മുണ്ട്. മിസ്റ്റർ രാമൻപിള്ള ആവശ്യപ്പെടുന്നതു പോലെ ഒരു കോർസ് അവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ജനസംഖ്യയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയല്ല അവിടെ നടക്കുന്നതു്. ഭൂരിപക്ഷമാണ് ഞാൻ ഭാവിച്ചതു്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഏതെങ്കിലും ഒരു ചട്ടം അവിടെ ഏർപ്പെടുത്തീട്ടില്ലേ?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated Deputy President*): അതിനെപ്പറ്റി പറയാം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): I rise to a point of order. My friend is talking in Malayalam.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I am in your hands, Sir. I can talk in Tamil, English or Malayalam. I talk in Malayalam so that my friend Mr. Raman Pillai might correctly understand the spirit of my observation. I am sorry I am violating the Standing Orders.

PRESIDENT: I do not think you need trouble yourself about that. If a member puts a question in Malayalam, and you find that it is best answered in Malayalam, I do not think there is any harm in answering it in Malayalam.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I was hemmed in by certain rulings from the Chair on earlier occasions. I was just nervous whether I was not violating the Standing Orders and Rules. My friend raises the question, are not there these communities. But I have never heard the claims put forward on the basis of the sub-divisions of these different communities in British India, and the latest solution suggested by the Madras Government in the matter of recruitment of the Sub-Registrars is not on the population basis. Apparently they improvised a certain remedy for existing evils which form the subject of serious complaint as a temporary measure. It relates to a small section of the appointments under the control of this Transferred half of the Madras Government. I think the whole question requires very elaborate consideration. I am only submitting for the consideration of my friend that even the lines on which he proposes to divide the communities in Travancore for purposes of recruitment are not disclosed. I have no objection to the principle referred to by me before. I am only anxious that like all other employers of skilled labour, efficiency in public service should be the first consideration of the Government. I should not be understood as suggesting that efficiency can be secured only by the recruitment of Nayars or Brahmins. It so chances as a matter of historical accident that these communities had been getting a large number of appointments. I am prepared to recognise the existence of talent, of worth, of high character and capacity in all other communities in the State. Some how or other, unfortunately, they did not avail themselves in the past of opportunities and facilities for education which the Government provided to bring them into level with other advanced communities. Extra facilities ought to be offered to them. These minority communities or less advanced communities are not looking forward to public service as the sole means of earning their honest living. Far from it. It is no use our being told that some such classification is attempted elsewhere. If you go on the population basis, in the Madras Presidency as a whole the Brahmin is not entitled even to one-sixth of the share of the appointments in the subordinate service. So it is not the population basis that is mainly responsible in determining the order of recruitment to the public service. There are certain important considerations that have to be taken into account. There is the Christian community, Nayar community, Brahmin community, Ezhava community and there are also other communities in the land and a fair chance ought to be given to all. So far, I am prepared to agree with my friend, even if that is going to involve a reduction in the number of chances for Brahmin youths aspiring for service in the country. I should not be considered as pleading for any special privileges for the Brahmins. I am not for any favour on account of birth. I only ask for a fair field and no favour. Consideration of political expediency must, to a very large extent, affect the judgment of Government. In these matters I would only say that it would be perfectly logical for Government to show special consideration to communities which have not been adequately represented in the public service, and in that way enabling them to develop

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

their sense of respect and winning greater respect at the hands of sister communities in the land. The question is so important that I was surprised that it should be approached by a token motion, in a motion dealing with the Land Revenue Department. Something of a well thought out resolution with full details given in this scheme possibly might be a greater help to the Council and might help my friend to winning his case with greater ease. At present the details are unknown. Sir, I may just remind my friends who were not members of the old Council that what we were thinking of was to ensure efficiency and purity and a high sense of responsibility in public service. A large percentage of appointments might be thrown open to all the subjects of Her Highness to be recruited on the basis of pure merit as tested by a competitive examination. Some communities might not be sufficiently advanced intellectually and educationally to compete successfully. My Nayar friends need have no apprehension on this question. Many from their community have come out successfully in the Competitive Examination for the I C. S. Nayars and Brahmins might be said to be the most advanced wing in the matter of education. The Syrian Christians are not far behind in culture. There are other communities in whose cases we cannot afford to wait indefinitely until their people come up to the standard of these communities. A certain proportion may be left to be recruited by nomination by Government for communities not adequately represented, and also to redress any inequalities that may be disclosed by the result of the Competitive Examination. This seems to be a wise policy, and once for all you do away with the complaint of jobbery, patronage and nepotism. If we are not to hear of that complaint hereafter in the recruitment to public service, the only course for the Government will be to absolutely dissociate itself in the matter of recruitment to public service, and instal a civil service board, which will according to the test to qualifications for admission to Government service conduct examinations, or suggest candidates for recruitment to public service. I have spoken at some length on this question. Of course my competency to speak in connection with the motion will arise only if I support or oppose the motion. Therefore I oppose the motion in the form in which it was stated. It was very vague and not capable of a clear definite realisation from which the question might be approached in all its aspects. In this sense, Sir, I oppose the motion.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Sir, I rise to support the motion. With due respect to the Deputy President, I take objection to the observations that he made with regard to clamour of certain communities for getting due representation in the public service. Sir, to win bread is only one of the causes of the agitation; Our Government have allowed us a Popular Assembly and a Legislative Council. These are representative institutions and these institutions, I have no doubt, help the administration of the Government. Not only the officers of the Government who constitute the machinery of the Government do carry on its work; but we, the members of the Legislative Council, the representatives

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Matthew Murikkan.]

of the people, in the Popular Assembly, we all put our heads together and carry on the work of administration. Sir, it is a privilege not only to us members of the Legislative Council but also to those of the Popular Assembly to participate in the working of the machinery of Government. It is as a matter of privilege, Sir, that I view the question and not as a bread winning device. That is the answer I have to make with regard to the suggestion of the Deputy President.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*) : I gladly accept the correction, Sir.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): It is not a correction. It is only an explanation of the most important part of the question.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I thank him, all the same.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : My next objection is with regard to his observation about the question of efficiency. The learned Deputy President observed that the object of the motion is very vague. It only says that preference should be given with due regard to the population. Anyhow, the learned Deputy President was considerate in observing that a certain percentage of the appointments may be left to all communities. I quite appreciate his suggestion. What I have to ask is, what is the harm in throwing open all the appointments to all classes. Efficiency as for the matter of that is an elastic word. We have got ordinary standards of measuring efficiency. We do not ask our Government to measure it by ingenious standards. All that we mean by efficiency is the ordinary standard. There cannot be any objection in throwing open all appointments to all people if efficiency is not impaired thereby.

Another objection raised was that there is some difficulty in reconciling the various communities. Sir, there are ever so many ways of solving this question. Nothing is impossible when we take things earnestly. As the Deputy President observed, this was a chronic complaint even in the first Session of the Legislative Council. This matter was engaging the attention of the Government and the Press for a long time. As has been observed by the Deputy President, it is high time to rectify the evils.

As in Mysore we would constitute a Committee just to enquire into the various causes and the possibilities of finding a solution. We do not want that the Government should make an artificial division in pursuance of this motion. All that we want is that this question must engage the serious attention of the Government. The matter must be taken up and all possible impediments must be met and thus we must arrive at some solution. Today, Sir, to an interpellation of Mr. Oommen who asked for a castewar statement of the various appointments made by the Registrar of Co-operative Societies, some figures were given by the Government. These figures will speak for themslves and will clearly convince you that this is really a chronic injustice. I do not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

want to press this question. The Registrar of Co-operative Societies was asked to place before the House a statement of his appointments and he says that there is no Christian. With regard to the Co-operative Department I refer to it only as an illustration.

PRESIDENT: You leave the suggestion just there. You are going into the details.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): I am not. The answer to the question is;

"Protestants ... Nil.
Roman Catholics ... Nil.
Marthomas ... Nil."

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): Is there any Mahomedan?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): There is one Mussalman. We are not, of course, discussing the matter of general administration. It is only to illustrate the position that I referred to the answer. It is several years since the present Registrar assumed office and he had not appointed any Christian till now. I cannot believe that none from these communities applied for appointment. It is these factors that give rise to complaint.

PRESIDENT: I do not think you have any right to talk about that. Now you had better confine your attention to the Land Revenue Department.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): With these observations, Sir, I support the motion.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I must at the very outset say that this question of giving additional appointments to members of the backward communities has given everybody in Travancore, (at least the officials), a lot of anxious thought and trouble. It is a matter which has been brought up time after time in the Council and in the Sri Mulam Popular Assembly, and it has been difficult yet to find a satisfactory solution to this point. In British India they tried to solve it by having a Selection Board and I understand that that is not producing satisfactory results.

Sir, the policy of the Government about appointments has been declared in the past, and we are trying to follow that as far as possible and are doing our best in the matter. We are trying to make appointments from unrepresented communities to the best of our ability. But it is a very difficult thing to have vacancies, and when a vacancy does arise, there are such a fearful lot of applicants. In my office alone, there are two thousand applications from all communities including women, and when I get about one or two vacancies in the year I really do not know how to divide them.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know whether any circular has been issued to the effect that applicants from certain communities should not be given appointments?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): No. Such a circular has not been issued.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

The policy of the Government has been declared two or three times. Qualifications being equal the less represented communities should be given preference, and that is also the policy we have always tried to follow. We have in my department caste-war statements sent up every quarter showing the appointments made and these are carefully scrutinised and every endeavour made to pursue the policy laid down by the Government. We always appreciate, of course, any suggestions that are made to solve this difficult problem. I may say, that all the suggestions that have been made today are really very helpful. But I do not think we can accept the motion in the form in which it appears in the printed notice here, which requires that the appointments should be made directly in proportion to the population of each of the communities in the State.

MR. A. S DAMODARAN ASAN (*Mávelikara* cum *Kartikapalli*): The wording of the object under the cut motion does not bind either the mover or the supporter.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*); But that is the policy we are following.

Mr. Matthew Murikkan said that he did not want it to be laid down as a hard and fast principle. It is a suggestion, and I take it as a suggestion. That is what we are now doing. Under the circumstances I have explained—

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Is the principle given any retrospective effect in the matter of appointments from the different communities?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Every day we have been trying to follow this principle. We have different standards for the different classes of lower subordinates, *viz.*, Accountants, Proverticars, graduate and undergraduate clerks, etc.

I think in view of the explanation given by me, the member will be willing to withdraw his motion.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Has the Land Revenue Commissioner any objection in appointing a committee to view the whole question in the light of the discussion that has taken place today?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I have not the power to appoint such a committee. That is a question that will affect all departments.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): The Land Revenue Commissioner is speaking on behalf of the Government as regards the Land Revenue Department and this token motion affects only the Land Revenue Department. I am asking the Land Revenue Commissioner, Sir, whether he would assure the House, on behalf of the Government, that he is prepared to appoint a Committee to go into the whole question in the light of the discussion that has taken place.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Is it a committtee for the Land Revenue Department alone or for all the departments in the State?

PRESIDENT: The member is asking whether this committee refers to the Land Revenue Department alone or to all the departments.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): At least with regard to the Land Revenue Department.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I do not think I can take the responsibility of accepting any amendment like that. All that I can say is that we are following the policy suggested by the members, but I do not think I can accept on my own responsibility the position that a committee should be appointed.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): സർ, മിസ്റ്റർ രാമൻപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

ഈ രാജ്യത്തെ വിവിധജനവിഭാഗങ്ങളിൽപെട്ട പ്രജകൾക്കുഗവണ്മെൻറിനോടുള്ള കടമ ഒരുപോലെയുള്ളതാണു്. ഗവണ്മെൻറിനു അവരോടുള്ള കടമയും അതുപോലെ തന്നെ. രാജ്യമാകുന്ന ഭവനത്തിൽ തുല്യാവകാശമുള്ള സഹോദരന്മാരാണു് ഇവിടത്തെ പൌരന്മാർ. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറു ഭരം തത്പം ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങളിൽ തീരെവിസ്മരിച്ചു പ്രവർത്തിച്ചു വരികയും തന്മൂലം ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ കക്ഷിമത്സരങ്ങളും വഴക്കുകളും, രാജ്യത്തു പൊതുവെഅസ്വസ്ഥതയും നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനെ പരിഹരിക്കുന്നതിനു ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾതുടൻ വേണ്ട മാർഗ്ഗങ്ങളെ നിർദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടും ഇരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു ഉദ്യോഗദാനവിഷയത്തിൽ സമഭാവനയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം ജനതതിയുടെ ഇടയിലുള്ള വഴക്കുകൾ ശമിക്കുമായിരുന്നു. ഉദ്യോഗദാനത്തെപറ്റി ഈ തുലൃമായ സംഗതി പ്രതിനിധിസഭയിൽ എന്തിനാണു് പറയുന്നതു്. ഇതു രാജ്യകാര്യമാണോ എന്നു ചിലർ ചോദിക്കാം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരുടെ കൃത്യങ്ങൾ, നികുതി പിരിക്കുക, അതു മുഴുവൻ വ്യയംചെയ്കുക, ഗവണ്മെൻറിൻെറ സകലഅധികാരങ്ങളും ജനങ്ങളുടെ നേർക്കു പ്രയോഗിച്ചു അവരെ ഭരിക്കുക, ഇവയെല്ലാം നീക്കിയാൽപിന്നെ രാജ്യകാര്യങ്ങളിൽ എന്താണുള്ളതു്? ഒന്നും തന്നെയില്ല. അതിനാൽ ഉദ്യോഗവിഷയം പ്രധാന രാജ്യകാര്യം തന്നെ.

ലാൻറു റവന്യൂ വകുപ്പിലാണു് വർഗ്ഗീയപക്ഷപാതപരമായ നിയമനം ഏറ്റവും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനൊരു സമാധാനംഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറു ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ ശരിയായ ഒ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitommman.]

രു വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കണം. റവന്യൂ ദേവസ്വം വിഭജനം കഴിഞ്ഞിട്ട ഏഴുകൊല്ലത്തോളമായി എന്നിട്ടും പല വർഗ്ഗക്കാർക്കും റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ പറയത്തക്ക പ്രവേശനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതു മുഴുവൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ തെറ്റല്ല. റവന്യൂ വകുപ്പുകാരുടെ തെറ്റാണ്. അവരെ ഈ വിഷയത്തിൽ ശരിപ്പെടുത്തിവയ്ക്കാത്ത വീഴ്ച ഗവണ്മെൻറിനും ഉണ്ട്. നികുതി പിരിയ്ക്കൽ, പുതുവൽ പതിയ്ക്കൽ, പുറമ്പോക്കുകയ്യേറ്റക്കാരെ, എന്നുവേണ്ട പലതിലും കൃഷിക്കാരോടു നേരിട്ടു ഇടപെടുക ഇവയെല്ലാം ഈ വകുപ്പുകാരുടെ ജോലിയാണ്. പോരെങ്കിൽ ജനപ്രതിനിധിസഭകളിലേക്കുള്ളവരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയക്കുന്നതിനു ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ട ചുമതലയും ഇവർക്കുതന്നെ. ഈ രാജ്യത്തെ വിവിധവകുപ്പുകളുടെ നട്ടെല്ലെന്നവണ്ണം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ രാജ്യത്തെ വിവിധ മുലയങ്ങളും അടങ്ങിയ നമ്പർ ലക്ഷം അസമത്വവർഗ്ഗങ്ങൾക്കു വേണ്ട പ്രവേശനം ഇല്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതു വളരെ ലജ്ജാകരമായ അവസ്ഥയാണ്. ജനപ്രതിനിധികൾ ഇതിനെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കാം, ഭയപ്പെടുത്താം, എന്നിങ്ങനെ ഓരോന്നു പറഞ്ഞു കഴിക്കയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ഞാൻ ഉൾപ്പെടുന്ന കത്തോലിക്കു ജനവിഭാഗത്തെത്തന്നെ നോക്കുക. രാജ്യത്തെ ഏതു ജനവിഭാഗത്തോടും കിടപിടിക്കുന്നതും ഒരു ലക്ഷം ജനസംഖ്യ ഉള്ളതുമായ കത്തോലിക്കർക്കു ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ എന്താണു കിട്ടീട്ടുള്ളതു്. ഒരു പേഷ്കാരില്ല, ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറു ഇല്ല, തഹശീൽദാരില്ല, ഒരു ഹെഡ് അക്കൌണ്ടൻറു ഇല്ല, ഹെഡ് ക്ലാർക്കില്ല, ശിരസ്തദാരില്ല, ഷെറിസ്തദാരില്ല, അസിസ്റ്റൻറു തഹശീൽദാർമാരുടെ സ്ഥാനത്തു ഇന്നു സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന റവന്യൂസൂപ്രവൈസർ ഇല്ല, ഒരു പ്രവർത്തികാർ മാത്രമുണ്ട്. ക്ലാർക്കുകളുടെ സ്ഥാനത്തിൽ കത്തോലിക്കരിൽ നിന്നും പറയത്തക്കവണ്ണം ആരുംതന്നെയില്ല. ഇങ്ങനെ ആയിരിക്കാം മറ്റു പല സമുദായങ്ങളുടേയും സ്ഥിതി. ഈ വകുപ്പിൽ പല സമുദായക്കാർക്കു പ്രവേശനം നൽകാതെ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കാര്യക്ഷമതക്കു തന്നെ ഹാനികരവും ഏതുയും വലിയ അനീതിയുമാണെന്നു ഖണ്ഡിച്ചു പറയാതെ നിവർത്തിയില്ല.

മനുഷ്യർക്കുള്ള പല വിധ ന്യൂനതകളിൽ ഒന്നു അസ്ഥാനത്തുള്ള വർഗ്ഗീയപ്രതിപത്തിയാണല്ലോ. ഉദ്യോഗദാനവിഷയത്തിൽ ഈ ദുഷിച്ച വർഗ്ഗീയപ്രതിപത്തിയുള്ളവർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിലും ഏറ്റക്കുറവു അതിനു അധീനന്മാരായിരിക്കും. അതു പ്രവൃത്തിയിൽ നല്ലവണ്ണം കാണുന്നുമുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോകത്തിൽ എവിടേയും അധികാരങ്ങളും അവകാശങ്ങളും ശരിയായി കിട്ടുന്നതിനു ജനസമുദായങ്ങളുടെയിടയിൽ വിവിധമത്സരങ്ങൾ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മഹായുദ്ധങ്ങൾക്കും കാരണം ഇതുതന്നെ. അതിന്റെ സ്വഭാവത്തിനുമാത്രം വ്യത്യാസമുണ്ടായിരിക്കും. ചില വർഗ്ഗക്കാർ എന്നും അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനും മറു വർഗ്ഗക്കാർ എന്നും അതിനു വിധേയരായി കഴിഞ്ഞുകൂട്ടുന്നതിനും സമാധാനത്തേയും നീതിയേയും കാംക്ഷിക്കുന്ന ഗവണ്മെൻറു അനുവദിക്കരുതാത്തതാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ കാണിക്കുന്ന പക്ഷപാതം ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങളിലെന്നപോലെ കണക്കുകൊണ്ടു കാണാൻ നമുക്കു നിവർത്തിയില്ലെങ്കിലും അങ്ങിനെ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു സ്തുത്യർഹമായ സമ്മതിക്കുന്നു. ആക്ഷേപിക്കുവാൻ സാധിക്കയില്ല. ഉദ്യോഗമില്ലാത്തവർഗ്ഗക്കാർ ഉള്ളവർഗ്ഗക്കാരെ പല വിഷയങ്ങളിലും അപേക്ഷയിച്ചു ദാസ്യനിലയിൽ കഴിയേണ്ട ഒരവസ്ഥയാണ് ഇന്നുള്ളതു്. ഇതു മുഴുവൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ തെറ്റല്ല. നിയമനാധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ തെറ്റാണെങ്കിലും ഗവണ്മെൻറും പരോക്ഷമായി ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നുണ്ടെന്നു തോന്നും. ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു പ്രമേയം പരിഷ്കരിച്ചു നിയമസഭയുടെ അദ്ധ്യക്ഷത്തിൽ ഞാൻതന്നെ ഹാജരാക്കി. അന്നു ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും ഇതിനേപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതാണെന്നും വേണ്ട പ്രതിവിധി ഉണ്ടാക്കാമെന്നും പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു ഞാൻ പ്രമേയം പിൻവലിക്കയാണുണ്ടായതു്. അതനുസരിച്ചു മി: രാഘവയ്യായുടെ കാലത്തു ഗവണ്മെൻറ ഒരു ജി. ഒ. പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതായതു ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗങ്ങളിൽ പ്രാതിനിധ്യം കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയുള്ള വർഗ്ഗക്കാരുടെ അപേക്ഷകൾ വന്നാൽ അവയ്ക്കു പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കണമെന്നും ഈ തത്വത്തിനു വിപരീതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സമാധാനം തരണമെന്നും മറ്റുമാണ് ജി. ഒ. ആ ജി. ഒ. ഉണ്ടായിട്ടും ഈ വിഷയത്തിലുള്ള സങ്കടത്തിനു പരിഹാരമുണ്ടായില്ല. മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറും മൈസൂർ ഗവണ്മെൻറും വർഗ്ഗീയ പ്രാധിനിധ്യതത്വം സ്വീകരിച്ചു നടപ്പിലാക്കി കഴിഞ്ഞു. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറു എല്ലാവിഷയത്തിലും അനുകരിച്ചുവരുന്ന ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെൻറു തന്നെയും ഈ നയം സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കെ ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യവും അഭിലാഷവും അനുസരിച്ചു നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറു ഇനിയെങ്കിലും ഈ കാര്യത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാത്തതു കഷ്ടമാണ്. പരിഷ്കൃതഗവണ്മെൻറുകൾ ജനഹിതമനുസരിച്ചു ഭരണം നടത്തേണ്ടതാണല്ലോ. രാജ്യത്തു നീതിയും ന്യായവും നടക്കണമെന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

വിചാരിക്കുന്ന ഏതൊരു പൌരനും ഇതിനായി ഗവണ്മെൻറിനോടാവശ്യപ്പെട്ടും. ഞാൻ ഇക്കാര്യം വളരെനാളായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രവണപുടങ്ങളിൽ മുഴക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ഇനിയും ഗവണ്മെൻറ് ഇതിനെ വിട്ടുകളഞ്ഞാൽ അതു രാജ്യനന്മയെ സാരമായി ബാധിക്കാതിരിക്കയില്ല. രാജ്യത്തെ ധനസ്ഥിതിഎത്രയുണ്ടായാലും എന്തെല്ലാം പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഉണ്ടായാലും നീതിയും സമാധാനവും രാജ്യത്തു വളർന്നില്ലെങ്കിൽ എന്തു ഫലം. പേഷ്കാരന്മാരും, തഹശീൽദാരന്മാരും നടത്തുന്ന നിയമനങ്ങൾ ശരിയാണോയെന്നു ഗവണ്മെൻറ് പരിശോധിച്ചു തിരുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നാൽ ഈ സംകടം ഇവിടെ അറിയിക്കേണ്ട ഇടവരികയില്ലായിരുന്നു. അവരുടെ നിയമനങ്ങളുടെ ലീസ്റ്റുവരുത്തി ഗവണ്മെൻറ് പരിശോധിച്ച് തെറ്റുള്ളപക്ഷം അവരോട് സമാധാനം ചോദിച്ചു അവരെ കർശ്ശനമായി ശാസിച്ചിരുന്നാൽ റവന്യൂവകുപ്പിലെ നിയമനം സംബന്ധിച്ചു അനീതി അവമാനിക്കുമായിരുന്നു. ഈ സംഗതി ഈ കൌൺസിലിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ഞങ്ങൾക്കു സ്വതേ വൈമനസ്യമാണുള്ളതു എങ്കിലും വേറെഗത്യന്തരമില്ലല്ലോ. എല്ലാവകുപ്പിലും പ്രത്യേകിച്ചു ലാൻഡ റവന്യൂ വകുപ്പിലും ജനസംഖ്യ അനുസരിച്ചു ഓരോവഗ്ഗത്തിലും നിന്നു യോഗ്യതയുള്ളവർക്കു വേണ്ടപോലെ ഉദ്യോഗങ്ങൾ നൽകി ഇപ്പോഴത്തെ വർഗ്ഗീയ സങ്കടം പരിഹരിക്കണം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): എല്ലാവകുപ്പിലും ഈ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് മെംബർക്കു വിരോധമുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): എല്ലാ വകുപ്പിലും പ്രത്യേകിച്ചു 'ലാൻഡ്' റവന്യൂവകുപ്പിലും ഈ തത്വമനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു ഞാൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. പ്രധാനപ്പെട്ട ഈ വകുപ്പിൽ മറ്റുള്ളവയെ അപേക്ഷിച്ച് വിവിധ സമുദായക്കാർക്കു പ്രാതിനിധ്യം കുറവാണ്. ഈ ഒസ്സഹസ്ഥിതിയെ എത്രയും വേഗത്തിൽ പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെവീണ്ടും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങികൊള്ളുന്നു.

MR. L. R RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): രാജ്യത്തിൻെറ ഭരണനയത്തെ സംബന്ധിച്ചു പ്രധാനമായിട്ടു ബാധിക്കുന്ന ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഞാൻ ഒന്നും തന്നെ പറയാതെ വോട്ടുചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു തോന്നുന്നു. മി: കുഞ്ഞിത്തൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മ്മൻ പരിഷ്ക്കരിക്കപ്പെട്ട കൌൺസിലിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ഞാനും ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്നു ആ പ്രമേയം പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലായിരുന്നു.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും വഗ്ദീയപ്രാതിനിധ്യതത്വം സ്വീകരിച്ചുനടപ്പിൽ വരുത്താമെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണു് ആ പ്രമേയം പിൻവലിച്ചതെന്നു മെംബക്കു ഓർമ്മയുണ്ടോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): പിൻവലിച്ചുഎന്നു ഓർമ്മ ഉണ്ടു്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഇന്നും സുസമ്മതനായിതന്നെയിരിക്കുന്ന മി: പി. കെ. നാരായണപിള്ള അന്നുപറഞ്ഞതു് വിവിധജാതിമതക്കാരാൽ അലങ്കരിക്കപ്പെട്ടുന്ന ഒരു കാഴ്ച ബംഗ്ലാവ് അല്ല പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് എന്നാണു്.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): ആ അഭിപ്രായംതന്നെയാണോ മെംബർക്കും ഉള്ളതു്?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): അല്പം അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് ഒരു തരംവൃക്ഷങ്ങളോ ചെടികളോവളർത്തുന്ന ഒരു റബ്ബർതോട്ടമോ തേയിലതോട്ടമോ പോലെ ആയിരിക്കണമെന്നാണോ മെംബർ പറയുന്നതു്?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): അല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഈ നയംകൊണ്ടു ഏതാനും ചില സമുദായക്കാർ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നു എനിക്കറിയാം. ഇവിടെകൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപമാണോ അതിലേക്കു ശരിയായ നിവൃത്തിമാർഗ്ഗമെന്നു സ്വതന്ത്രനിലയിൽ ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഡപ്യൂട്ടി പ്രസിഡൻറു പറഞ്ഞതു പോലെ ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തു നിന്നുമിക്കവാറും ഒരു സ്റ്റാൻറിങ്ങ് ബോർഡോ കമ്മിറ്റിയോ ഉണ്ടാക്കും എന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നതു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ള പല കമ്മിറ്റികൊണ്ടു ഉപയോഗം ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു അറിയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): പല കമ്മിറ്റികൊണ്ടു ഉപയോഗം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിലും ചിലതുകൊണ്ടു ഉപയോഗം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): പലതു കൊണ്ടും പ്രയോജനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു ഇതുകൊണ്ടും ഉപയോഗം ഉണ്ടാകയില്ല എന്നു വേണ്ടെ വിചാരിക്കാൻ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): ഒരു കമ്മിറ്റി വേണമെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു ഒരു സെലക്ഷൻ ബോർഡു വേണമെന്നാണ്. അതായതു അന്യോഗസ്ഥ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഒരു സ്ഥിരമായ ബോർഡു ഏർപ്പെടുത്തി പബ്ലിക്ക് സർവീസിന് ആളുകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അല്ലാതെ ഒരു കമ്മിറ്റി ഏർപ്പെടുത്തി അവർ എന്തെങ്കിലും ഒരു റിപ്പോർട്ടെഴുതി ഇട്ടിട്ടു പോകണമെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തു നിന്നും അങ്ങിനേ ഒരു മറുപടി തരാത്തതുകൊണ്ടു ഏതു വിധം വോട്ടുചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ന്യൂനപക്ഷക്കാരുടെ പ്രാതിനിധ്യവും അവരുടെ അവകാശവും സംരക്ഷിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ ചുമതലയാണ്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അതിനു ബാധകമായിട്ടു ഒരു ഉപക്ഷേപത്തിൽ വല്ലതുമുണ്ടോ? ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നു വ്യക്തമായിട്ടു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): ഉണ്ടു്. എന്നാൽ തന്നെയും ഒരുത്തനുകൊല്ലത്തേക്കു ഉദ്യോഗം കിട്ടാൻ സാധിക്കാത്തതായ ചിലസമുദായങ്ങളും ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നുള്ള കഥ ഓർക്കണം.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): സമുദായ പ്രാതിനിധ്യതത്വം അംഗീകരിച്ചുനടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തു് ഈ വിഷയമുണ്ടോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറു ഒരംതത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്നു ഇവിടെ പ്രസംഗത്തിൽ കേട്ടതല്ലാതെ അതിനെപ്പറ്റി ഒരു വിവരവും എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതിനാൽ ഇതിനു ഞാൻ മറുപടിപറയുന്നില്ല. ഒരു തത്വം അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമുണ്ടോ എന്നുള്ളതു ഞാൻ വോട്ടുചെയ്യുമ്പോൾ അറിയാം. ഞാൻ എന്റെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പല ന്യൂനതകളുംകാണുന്നുണ്ടു്. ആളെണ്ണി ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു പൂർണ്ണ ഉദ്യോഗത്തിനു ഒരു നമ്പർ പേരെ നിയമിച്ചാൽ ഒരു സമുദായം സമാധാനപ്പെടുമോ എന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): പ്ലീൺ ഉദ്യോഗം ഒഴിഞ്ഞ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): ഉയർന്ന ഉദ്യോഗങ്ങൾ എന്നതും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് ഇതും ഉൾപ്പെടുമെല്ലോ.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): രാജ്യത്തു എത്ര പോഷ്യാരന്മാർ ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanacherry cum Peermade*): അറിയാം.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): ഇവിടെ എത്ര ജന്മിഭാഗം ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Chaganachery cum Peermade*): അതു ഇതുവരെയും തീർച്ചപ്പെടുത്തീട്ടില്ലാത്ത ഒന്നാണ്. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും തരാറുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെൻറ് കൊണ്ടു അവർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള വിഭാഗമല്ലാതെ ഇവിടെ എത്ര വിഭാഗമുണ്ടെന്നു ഔദ്യോഗികത്താവിനോ ഇവിടെ ആക്ടും തന്നെയോ പറയാൻ സാധിക്കയില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ ജന്മിഭാഗം ഇവിടെ ഉണ്ടോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): അതു മെമ്പർക്കു തന്നെ അറിയാവുന്ന സംഗതിയാണ്.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavaga*): പോഷ്യാരന്മാരുടെയിടയിൽ തന്നെ എല്ലാ ജാതിക്കാർക്കും ഒരേ സമയത്തു പ്രാതിനിധ്യം കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ആക്ട് നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): ഓരോ കൊല്ലത്തിനിടക്കു ഒരുപക്ഷെ ഒരു സമുദായത്തിലെ ഒരാൾക്കു കിട്ടി എന്നു വരാം.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Kadupuzha*): എല്ലാ വർഗ്ഗക്കാർക്കും ഒരേ സമയത്തു പോഷ്യാരുദ്യോഗം കിട്ടാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയിൽ ആ ഉദ്യോഗം അതു പരിമിതമായിരിക്കുന്നതു കൊണ്ടു ഒരേ വർഗ്ഗക്കാർ തന്നെ ആ ഉദ്യോഗം വച്ചു കൊള്ളട്ടെ എന്നുവയ്ക്കുന്നതു നല്ലതാണോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): ഒരിക്കലും നന്നായിരിക്കയില്ല. അങ്ങിനെ ആരെങ്കിലും പറയുന്നപക്ഷം ഞാൻ ശക്തിയായിട്ടു എതിർക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): ഇതിലേക്ക ഒരു Solution മെമ്പക്ക് പറയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): ഒരു സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): മദ്രാസിൽ സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡ് നിർത്തുന്നതിനു ആലോചനയുള്ളതായിട്ടറിയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*): എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എങ്കിലും മെമ്പർ പറഞ്ഞതു കൊണ്ടു അതു ശരിയായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ഈ സംഗതി ഇന്നു സർവ്വപ്രധാനമായിട്ടു തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിനാൽ ഈ കൌൺസിലിൽ ജനപക്ഷത്തു തന്നെയും ഭിന്നിപ്പു ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): ഭിന്നിപ്പു ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു അറിയാമോ?

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOIL TAMPURAN (*Changanachery cum Peermade*). ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞില്ല. അങ്ങിനെ ഉണ്ടാകാൻ ഇതൊരുവഴിയായിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

അതിനാൽ ഗവൺമെൻറു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെ ശരിയായിട്ടു ഗൌനിച്ചു പ്രവർത്തിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നുമുണ്ട്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*). സർ, എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ പറ്റി ഞാൻ സംസാരിച്ചതിനു തക്കതായ സമാധാനം റവന്യൂ കമ്മീഷണർ അവർകൾ പറഞ്ഞു കാണുന്നില്ല. പണ്ഡിതനായ ഡപ്യൂട്ടി പ്രസിഡൻറു അവർകളുടെ അഭിപ്രായം ദീർഘകാലമായിട്ടു വിലവച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരുവനാണ് ഞാൻ. എന്നാൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു മറിച്ചു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഞാൻ അത്യന്തം വ്യസനിക്കുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ മുഹമ്മദിന്റെ അഭിനന്ദനത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചല്ല ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയതു്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിന്റെ ആഗ്രഹം എന്റെ ആശയത്തിനു എതിരല്ലാതെയുള്ള തായാൽ അതിനെ ശിരസാവഹിക്കേണ്ടതു എന്റെ ചുമതലയാണ് എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അവിടത്തെ ആളുകൾ ഈ സംഗതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിൽ എന്നെ നിർബന്ധിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽആണ് ഞാൻ ഇവിടെ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയത്. സമുദായമത്സരം നിമിത്തമുള്ള സങ്കടങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവനാണ് ഞാൻ. ഇതിലേക്കു കാരണം ഉദ്യോഗാപ്തിക്കുള്ളതെറ്റാണെന്നുമല്ല. അതിലേക്കു ഗവണ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും സുസ്ഥിരവും സംസ്ഥാപിതവുമായ ഒരു നയം സ്വീകരിക്കണം. അടുത്തകാലത്തുതന്നെ നായന്മാരേയും ബ്രാഹ്മണരേയും മേലാൽ ലാൻഡ് റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കരുതെന്നു ഒരു സർക്കുലർ പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി എനിക്കുസൂക്ഷ്മമായിട്ടറിയാം.

PRESIDENT. That statement was definitely denied by the Land Revenue Commissioner.

Mr. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഞാൻ അതു കേട്ടില്ല. ആ ഭാഗം ഞാൻ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. എങ്കിലും ഉദ്യോഗനിയമനത്തിലുള്ള അനുഭവംകാണുന്നതു് ഇങ്ങനേയാണ്. മലയാളബ്രാഹ്മണർ ഒട്ടുംതന്നെ പ്രാതിനിധ്യമില്ലാത്ത സമുദായക്കാരാണ് എന്നുള്ളതിന് സംശയമില്ല. സക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കോ പട്ടണത്തിൽ നിവസിക്കുന്ന ആളുകൾക്കോ ക്ഷത്രിയക്കോ, ബ്രാഹ്മണക്കോ, ഈ സമുദായമത്സരം നിമിത്തം ഉണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി ലേശവും അറിവില്ല. ഉൾനാട്ടിൽ നിവസിക്കുന്ന എന്നേപ്പോലേയുള്ളവർ ഈ സങ്കടം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അയൽപക്കക്കാർ കണ്ടാൽ സംസ്കാരിക്കുന്നില്ല. ഇതിൽപ്പരം വലിയ സങ്കടം മറെറാന്നുണ്ടോ? ഗവണ്മെൻറ് ഇതിന് ഒരു സമാധാനം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. ദീർഘകാലമായിട്ടു നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സങ്കടത്തെ പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ വോട്ടിനിടണമെന്നു ഞാൻ അവശ്യപ്പെടുന്നു.

Mr. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I have only to say that Government will remember all these recommendations and suggestions of the members. But they cannot accept the motion in the form in which it is now seen here.

Mr. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): In view of the fact that a notification referred to by Mr. Raman Pillai has been denied by the Land Revenue Commissioner, may I know whether any notification giving the spirit of the previous notification has been issued, that is, preventing the Land Revenue Commissioner from preferring other caste people to initial appointments? May I know whether such a notification has been circulated recently.

Mr. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): No. The only policy adopted by the department is in strict accordance with the wishes of the members of this Council recorded on a previous occasion. So, I am afraid I cannot accept the motion in the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

form in which it is put. Under the circumstances I trust the member will withdraw his motion.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മേലാൽ സമുദായ മത്സരം ഉണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ തയാറുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കാം. ഇല്ലെങ്കിൽ അതു വോട്ടിനിടണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

PRESIDENT: In winding up the discussion on this matter I should like to say a few words. Government recognise the desire of all members of this Council to have a solution of this communal question that is agitating the minds of us all. Government also have been trying to find a solution for this question and as Mr. Robinson said Government have been trying to remove the inequalities that exist at present, by as far as possible preferring for initial appointments members of the unrepresented or less represented communities who are qualified for appointments and whose appointment to places will not in any way detrimentally affect the efficiency of the administration. It may be that in carrying out this policy there have been defects here and there. To cure those defects Government, I may say, are prepared to consider the various suggestions that have been made in this Council today in the discussion of this motion and are prepared to take action which on a consideration of all these various aspects of the question Government may think necessary. At present Government cannot accept any particular remedy suggested as the appropriate remedy. All that I can say is Government will consider all the suggestions of the members and they may probably require the help of the Council itself to find out a proper way to deal with this question, to the satisfaction of all.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ടവണ്ണം പ്യാലോചിക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നതു കൊണ്ടു തൽക്കാലം ഇതിനെ വോട്ടിനിടണമെന്നു എനിക്കപേക്ഷയില്ല.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw his motion?

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 15.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I beg to move the following motion :—

To reduce the allotment of Rs. 19,560 for Land Revenue and Income Tax Commissioner by Rs 100.

Sir, At the very outset I request the members of this side of the House to understand the object of the motion in the spirit in which I have tabled the motion. It is not with any intention about a particular question that I have tabled this motion for the consideration of the House. This general question of land assignment policy of our Government has been mooted in various forms in this Council for the last so

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

many years and the merits and demerits of the question have been threshed out in all its aspects on the floor of this House. Therefore to convince the members on this side of the House or on the other side of the House, I need not elaborate on what ought to be the policy of the Government in assiging lands in future in Travancore. Sir, it is not my intention that lands should not be assigned to anybody, whether a Travancorean or an outsider. But it is my intention, Sir, to inform the Government that by adopting a policy of land assignment there should not be heart burn to some sections of the communities in Travancore. To put it more clearly, the land assignment policy of the Government should be conceived and worked out in a spirit which will advance the interest of the people in the country as far as practicable. It is a well-known fact that for the last so many years a big game is going on in Travancore. That has to be conceded by the Government; and nobody will dispute that. Whether land is to be assigned in favour of x, y or z, the question that has to be solved by this House is what ought to be the maximum acreage that should be assigned to any particular individual in the State. Government have recognised the desire of the members on this side of the House that in future the land assignment policy of the Government should be directed in that way. By this particular motion I submit, for the consideration of this side of the House, that in view of the limited extent of *puduval* lands available in Travancore it should be ruled that more than 100 acres should not be registered to one individual during his life time. That aspect of the question I put forward with all force for the serious consideration of this side of the House. I need not enumerate the figures referring to the acreage of *puduval* lands availabe in Travancore hereafter for registry. It may not be more than 12 to 13 thousand acres and it may come to 30 to 32 cents per head. From these figures it would be clear that the fact has to be recognised by Government that there are people who want even small bits for occupation and even for living. There is a clamour for the registry of lands in the name of the depressed classes. We find that all these communities find it very difficult to get a few cents of land even for building a hut to live in. That is the state of affairs in Travancore today. If we really had plenty of lands to be registered, Government may order registry of large extents. Then, there will be no real grievance in assigning large areas in the name of a single individual. Therefore, my main object in tabling this motion is that this game should not be continued. The capitalists and the land jobbers should be stopped from proceeding further. That is my main object. Coming to more particulars—I speak subject to correction, because I have no peep into the Government records; what I submit with reference to a particular matter-I say with the help of the information that I was able to get—in central Travancore, something like 1,500 acres have been ordered to be surveyed as a preliminary to the registry in the name of a single individual. He may be X, Y or Z. That is not my concern now.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): Is it in the Kottayam Division or central Travancore?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): In the Kottayam Division, Todupuzha taluk. I ask Government in all seriousness whether the policy underlying this particular instance is justifiable from *any* point of view. Sir, therefore, the main point which I want to press for the consideration of this House is that hereafter it should not be possible to register more than 100 acres of land to a single individual during his life time. I exclude in this motion those highland regions which are fit only for the cultivation of tea and cardamom. I speak, on this motion, with reference to the lands available in the low-lying middle regions which are useful for other cultivation. Therefore, Government ought to lay down a policy that hereafter they would not allow more than 100 acres of land to be registered in the name of a single individual. That is the main purpose with which I am moving this motion. Coming back to the particular question which I have quoted, Sir, if, by want of a careful consideration or in a hurry, the Government had committed themselves in any way in regard to the instance which I have quoted in this House, I request by this motion that Government must consider this question and stay their hands not to proceed further in the particular registry. With these words, I place the motion for the consideration of the House.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I may, first of all, assure Mr. K. P. Nilakanta Pillai that no order of registry has been passed.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know whether any individual has been asked to deposit the survey charges so that this area may be surveyed on his behalf?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I believe that has been done. No order of registry has been passed.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Will he please answer the question, Sir?

PRESIDENT: I think that it would perhaps be better if I make a short statement about that matter.

With regard to an area of about 1200 acres there has been an application from Mr. Subrahmanya Aiyar, his name is mentioned in the token motion itself and there is no reason why it should not be mentioned. That is part of a large minor circuit where a much larger area may be available for registry. There are also a few other applicants for land out of that minor circuit. An order seems to have been passed that before the registry can be sanctioned a survey of the land has to be made in order to find out what exactly the extent of land available for registry is, and that order said that the survey charges might be recovered from the applicant. On a further consideration, seeing that there are many applicants for smaller areas out of the large minor circuit, Government have formed the opinion that the whole minor circuit might be surveyed in order to find out the extent of the whole area available for registry, and that the survey might be conducted initially at Government cost so that under the Rules the cost might be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

proportionately recovered subsequently from any parties in whose favour the Government may order the registry by assignment or by auction. That is the position with regard to it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): In view of the statement made by the President, I would drop the last part in my statement of the object of my motion *i. e.*, the proposed registry of 1,200 acres in the name of Mr. Subrahmanya Aiyar.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സർ, ഇതിൽ വ്യക്തിപരമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിച്ചു ശേഷംഭാഗത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിൽ ൪ ൦ ലക്ഷം ജനങ്ങൾ എന്നു പറയുന്നതു ൪ ൫ ലക്ഷത്തിൽ കുറയാതെയുണ്ട്. കൃസ്ത്യാനികൾ പണ്ടേതന്നെ ഭാഗംകൊണ്ടും നായന്മാർ ഈഴവർമുതലായവർ ഇപ്പോഴത്തെഭാഗം കൊണ്ടും സെൻസുകാരരായിട്ടാണു തീർന്നിരിക്കുന്നതു്. കുറച്ചുസെൻസുസ്ഥലംമാത്രമേ അവക്കൊള്ളൂ. പിന്നീടു് അധികൃതന്മാരായ ആളുകൾക്കു ലേശവും ഭ്രമിയില്ല. ഇതെയും ജനങ്ങൾക്കു കിടപ്പാടം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാനുള്ള ചുമതല ഗവർണ്മെൻറിനുള്ളതുകൊണ്ടും തിരുവിതാംകൂർസംസ്ഥാനത്തിൻെറ വിസ്താരം പരിമിതമായ അവസ്ഥയിലും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാത്തനിലയിലും ആയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഈ അവസരത്തിൽ തരിശുഭ്രമികൾ ബ്ലാക്കുബ്ലാക്കായിട്ടു ധാരാളം പണമുള്ളവർക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു വലിയ സങ്കടമുണ്ടു്. അതിൽ ഒട്ടും കുറയാത്ത സങ്കടം എനിക്കുമുണ്ടു്. അതിനാൽ മേലാൽ ൨ ൦ ൦ ഏക്കറിൽകവിഞ്ഞഭ്രമി ആർക്കും പതിച്ചുകൊടുക്കരുതു്. ഒരാൾക്കു ൨ ൦ ൦ ഏക്കർ കൊടുത്താൽ അതിൽ അയാൾ കൃഷിചെയ്യുമെന്നുകണ്ടാൽ കുറച്ചുകൂടി കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമില്ല. അല്ലാതെ ആ സ്ഥലം കച്ചവടംചെയ്തു ആദായം ഉണ്ടാക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പറ്റി രണ്ടു വാക്കു ഞാനും സംസാരിക്കേണ്ടതത്യാവശ്യമാണു്. എൻെറ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട തൊടുപുഴതാലൂക്കിൽ ആയിരത്തിലധികം ഏക്കർഭ്രമി ഒരാൾക്കു ശേഖരമായിട്ടു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നു എന്നും അതു അരുതെന്നുമാണു മിസ്റ്റർ നീലകണ്ഠപ്പിള്ള പറയുന്നതു്. എന്നാൽ മൂവാറ്റുപുഴ, തൊടുപുഴ മുതലായ താലൂക്കുകളിൽ കൃഷിക്കാർക്കു ഭ്രമിയില്ലാത്ത ബുദ്ധിമുട്ടു വളരേയുണ്ടു്. ചില്ലറയായിട്ടു കൊടുക്കാതെ ഒരാൾക്കുതന്നെ ശേഖരമായിട്ടു കൊടുക്കുന്നതു മറുള്ളവർക്കു ഭ്രമികിട്ടുവാൻ വിഷമമുണ്ടാക്കും. പ്രസിഡൻറു അവർകളും അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതല്ലെന്നാണല്ലോ മുമ്പു പറഞ്ഞതു്.

PRESIDENT. I didn't say how it was going to be registered. I said nothing about that.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*). ഞാൻ അങ്ങനെയാണു ധരിച്ചതു്. ശേഖരമായിട്ടു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കു ഭൂമികിട്ടാതെ കഷ്ടതയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യമായിരിക്കും. മൂവാറ്റുപുഴ, തൊടുപുഴ മുതലായ താലൂക്കുകളിൽ ജനങ്ങൾക്കു കൃഷിയല്ലാതെ മറ്റൊരു തൊഴിലുമില്ല. മുമ്പു മലവാരം കൃഷിചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന സ്ഥലമെല്ലാം റിസർവ്വാക്കിയതുകൊണ്ടു കൃഷിക്കു സ്ഥലമില്ലാതെ കൃഷിക്കാർ വളരെ ദാരിദ്ര്യത്തിലും കഷ്ടതയിലും കഴിച്ചുകൂട്ടുകയാണു്. അന്നു കൃഷിചെയ്യുന്നഭൂമികൾക്കുമാത്രം കരംകൊടുത്താൽ മതിഎന്നുണ്ടായിരുന്നു. റവന്യൂകാർ മല വിരിപ്പു ഓരോകൊല്ലവും കണ്ടെഴുതി കരം പിരിക്കയായിരുന്നു. അന്നു മലവാരം കൃഷിചെയ്തിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളെല്ലാം ഇന്നു റിസർവ്വാക്കിയിട്ടിരിക്കയാണു്. പേരിൽപതിവു ഭൂമികൾ വിഭജിച്ചു വിഭജിച്ചു ആളാംപ്രതി വളരെ ചുരുങ്ങി. ഇങ്ങനെ കൃഷിക്കാർ ഭൂമിയില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുമ്പോൾ തെങ്ങും മുളകും ഉണ്ടാകുന്നതും ഫലപുഷ്ടിയുള്ളതുമായ തൊടുപുഴതാലൂക്കിലെ മീനച്ചിലോടടുത്തുള്ള ഭൂമികളെ ചിലർക്കു ശേഖരമായിട്ടു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു് വലിയ കഷ്ടമാണു്. ഇന്നാക്കു് എന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ആക്കായിരുന്നാലുംശരി. ഗവണ്മെൻറു അങ്ങിനെ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നു എന്നോ കൊടുക്കാൻ പോകുന്നുഎന്നോ ഉള്ള അഭിപ്രായം വിശ്വസിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിടത്തോളം ന്യായം ഉണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കോ (പെൻഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർല്ല) അവരുടെ ചില ചാവ്ക്കാർക്കോ ഇങ്ങനെ ശേഖരമായി ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ പോകുന്നുഎന്നു അവിടെ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽനിന്നും എനിയ്ക്കറിയുന്നതിനിടയായി. അതിനെ ഞാൻ കാര്യമായിട്ടു ഗണിച്ചില്ല. അങ്ങിനെ സംഭവിക്കുമെന്നു എനിയ്ക്കു വിശ്വാസമില്ലാത്തതിനാൽ ഞാൻഗവണ്മെൻറിനെ അതറിയിച്ചിട്ടുമില്ല.

ഈ ഭൂമിപതിപ്പിൽ ഗവണ്മെൻറു സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണു്. അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാർക്കു ആളൊന്നിനു മുന്നു ഏക്കർവീതം തറവിലകൂടാതെ കൊടുക്കയും ബാക്കിയെല്ലാം അംശങ്ങളായിട്ടുലേലം ചെയ്കയുംവേണം. പുതുവൽ റൂൾസ് ഫ്രീ-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് വിലപിടിച്ച വലിയദേഹണ്ഡങ്ങളുള്ള സ്ഥലം അവർക്കുതന്നെപതിച്ചുകൊടുക്കണം. സാധുക്കൾക്കു ഭൂമിപതിച്ചുകൊടുത്താൽ ഗവണ്മെൻറിനും ആദായംജനങ്ങൾക്കും സൌകര്യം. മൂവാറ്റുപുഴ, തൊടുപുഴ ഈ താലൂക്കുകളിലുള്ള തരിശുഭൂമികളെല്ലാംഇങ്ങനെകൊടുക്കണം. റിസർവ്വിനകത്തും നെൽകൃഷിക്കുംമറ്റു കൃഷികൾക്കുമുപയോഗിക്കാവുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ടു്. അവയുംപതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചുകൊടുക്കണം. അതു് ശേഖരമായിട്ടു ഒരിക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കരുതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഗതികളിൽ ജനങ്ങളുടെസങ്കടത്തെ അവഗണിവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറിനെ ധരിപ്പിക്കേണ്ടതു എന്റെ കടമയാണെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

സർ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ശേഖരമായി ഈ വിധം ഭൂമിപതിച്ചുകൊടുക്കാൻ പോകുന്നുഎന്നു് അറിയാതെയിരുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ അങ്ങിനെചെയ്യരുതു് അതു ജനങ്ങൾക്കു സങ്കടമാണു് എന്നു ഗവർമെൻറിനെ പ്രത്യേകം അറിയിക്കാതിരുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ശേഖരമായിട്ടു പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ പോകുന്നുഎന്നുള്ളതു വാസ്തവമാണെങ്കിൽ അതിനെ ഞാൻ ശക്തിയായിട്ടു പ്രതിഷേധിക്കുന്നു.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*). സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും ബലമായിട്ടു പിൻതാങ്ങുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു പുതുവൽ പതിവിനെപറ്റി ക്കുടക്കുടെ പലപരാതികളും കേൾക്കാറുണ്ടു്. മുമ്പുതന്നെ പുതുവൽ പല വലിയ കമ്പനികളുടേയും പേരിൽ പതിച്ചുകൊടുത്തു പോയിട്ടുണ്ടു്. ഇനി ശേഷിക്കുന്നതു വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേയൊള്ളു. യൂറോപ്യൻ കമ്പനിക്കാക്കു ഈ രാജ്യത്തു അനേകായിരം ഏക്കർ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തു അവർ അതിൽ ഏലം, ടീ മുതലായവ വളരെ ഭംഗിയായിട്ടു കൃഷിചെയ്യുവരുന്നു. കണ്ണൻ ദേവൻ മലകമ്പനിതന്നെ ൯൯ വർഷത്തേയ്ക്കു തുശ്ചമായ ഒരു സംഖ്യ പാട്ടത്തിന്മേൽ ഗവണ്മെൻറു എഴുതികൊടുത്തിരിക്കയാണു്. ആസ്ഥലം ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിൽ സപിറ്റ്സർലണ്ടിനു തുല്യമായിരിക്കുന്നു. ഈ വസ്തുക്കളെല്ലാം തിരിയെ കിട്ടാൻ ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ഈരാജ്യം ൈന്വ ൈ ചതുരശ്രമൈൽ വിസ്താരമേയൊള്ളു. അതിൽ ജലവിഭാഗവും വനവും ഒഴിച്ചാൽ ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലത്താണു് ൪൨ ലക്ഷത്തിൽ ചിലപാനം ജനങ്ങൾ അധിവസിച്ചു വരുന്നതു്. ഇവിടത്തെ ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു ഒരു ചതുരശ്രമൈൽ സ്ഥലത്തിൽ ൬൪൦൦-ൽ ചിലപാനം ജനങ്ങൾതാമസിച്ചുവരുന്നതായിട്ടു കാണാം. മറു രാജ്യങ്ങളെ സാമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു ചതുരശ്രമൈലിനകത്തു പാർക്കുന്ന ജനങ്ങൾ തുലോം അധികമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടും.

ഇനി ഒരാൾക്കു് ശരാശരി കൃഷിസ്ഥലം എത്രയുണ്ടെന്നു നോക്കാം. സർക്കാർ കണക്കിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതു് ഒരാളിന്റെ വീതത്തിനു ൫൫ സെൻറു സ്ഥലമേയൊള്ളു എന്നാണു്. ഇതാണു് ഇവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ അവസ്ഥ. ഈ സ്ഥിതിക്കു ഒരു ക്ലിപ്തം കൂടാതെ ഇത്രയധികം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

ഏക്കർ സ്ഥലം ഓരോരുത്തക്കും പതിച്ചു കൊടുത്താൽ വാസ്തവത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തിനും, ജനങ്ങൾക്കും അതു വളരെ സങ്കടകരമായിട്ടു തീരും. പ്രഭുത്വവും സ്വാധീനശക്തിയും ഉള്ളവക്ക് എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലംവേണമെങ്കിലും പതിച്ചു വാങ്ങിക്കാൻ കഴിയും എന്നുള്ള ഇന്നത്തെ നിലയെമാറ്റിപ്പിടിക്കേണ്ടതു എത്രയും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതു കൊണ്ടു ഫ 0 0 ഏക്കറിൽക്കൂടുതൽ സ്ഥലം ഒരപേക്ഷകനു ഒരിക്കലും പതിച്ചുകൊടുക്കാൻപാടില്ല എന്നുള്ള നയം ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലടങ്ങിയിരിക്കുന്നതത്വത്തെ ഞാൻബലമായിട്ടു പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Sir, I support the motion moved by Mr. K. P. Nilakanta Pillai. In the year 1090 one Mr. Subrahmanya Aiyar got nearly 700 acres of land in the Kaliyal Pakuti as a special case.

PRESIDENT: It is perhaps better, Mr. Kesava Pillai, if you do not refer to individual instances since it is a matter of policy that is being discussed under a token motion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): In the Neyyattinkara taluk the very same individual has made another speculative attempt.

PRESIDENT: You are still harping upon individual instances, which, I told you, may better be avoided.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): I support the motion of Mr. K. P. Nilakanta Pillai and most emphatically say that such big areas should not be registered in the name of one particular individual.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): The principle underlying this motion is, as I understand it, that our lands after registration should be cultivated and should be conserved for our people. Sir, being one who courted defeat 12 months back in this Council for advocating this principle, I have very great pleasure to support the principle underlying this motion now. Last year, if I remember correct, Sir, there was a resolution tabled by my friend Mr. Kunjitomman that not more than 5 acres of land should be registered to anyone foreigner included. I moved an amendment then that his object could not be achieved unless.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അഞ്ചേക്കറിൽ കൂടുതൽസ്ഥലം ആക്കും പതിച്ചു കൊടുക്കരുതെന്നു ഞാൻ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു എന്നാണോ പറയുന്നതു?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Exactly.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഞാൻ അങ്ങിനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): If I remember correctly that was his resolution.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): വിദേശികൾക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കരുതു് എന്നാണു ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതു്.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Any one includes foreigner. Now also no mention is made of Travancorean or foreigner by the mover or any one who spoke. My object in moving that amendment then was that lands should be registered for cultivation and conserved for Travancoreans and Travancoreans alone. I then suggested an amendment that legislation should be introduced to the effect that lands so registered should not be sold to anybody. But I had a defeat. It therefore gives me now very great pleasure to support the principles underlying the motion. From the speeches of Mr. K. P. Nilakanta Pillai and Mr. Raman Pillai it is evident that land jobbers should not get lands registered for selling them away. If that be the object I would urge as I stated even last year that some arrangement be made so that lands may not be registered to land jobbers for the purpose of selling them after registration. With these observations I support the principle enunciated.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, I take it from what Mr. K. P. Nilakanta Pillai said that his main idea is to prevent lands getting into the hands of speculators who intend to keep them idle and eventually sell them at a profit to somebody else instead of getting them cultivated for the good of the country and removing unemployment. The assignment of lands under *Puduval* Rules is a judicial proceeding as it is known, and every step is laid down as to the extent that can be assigned to anyone. Rule 16 lays down that the maximum that can be sold in auction to a single individual is 50 acres; that is already provided for under the Rules, and the powers of the several officers are curtailed as to the amount of land they could sell of occupied lands for *bona fide* valuable improvement as it is defined and of unoccupied lands. Mr. K. P. Nilakanta Pillai said he has no objection to large areas in high elevations like Peermade being registered on a bigger scale for tea cultivation and so on. That is what I think he said. I am open to correction.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): More than 100 acres may be registered in high land regions but not in low lands.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Of course, that is necessary because I gather that you cannot manage tea estates with less than 200 acres It does not pay you to put up a factory. So the least extent is 200 acres in any high elevation. Another thing is that these lands in a high elevation are quite unsuitable for ordinary purposes like the cultivation of tapioca, cocoanut, arrecanut and so on. In Karikode pakuty there is a very big area of land. It is being surveyed in 5 acre blocks and the area applied

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson.]

for by Dr. Subrahmanya Aiyar is on an elevation of 2,900 feet. The lands applied for by Mr. Itty and by Mr. Minachil Joseph and others are further down the slopes and the question is if we can restrict any Travancorean from going in for tea cultivation, as at present, we have only very few Travancoreans who have got tea estates.

There is Mr. S. Krishna Aiyar at Vandiperiyar. He owns an estate there. Mr. P. John of Kottayam owns the Karinkulam Estate. And there is the Bison Valley Estate in Devicolam, which belongs to some gentleman in Trivandrum itself. Then there is another gentleman who has applied for about three hundred acres near Punalur. It is for a new industry, Sir. That is being started by Travancoreans and it has got great prospects. There are several applications for blocks of more than 100 acres in extent. Under the present Rules, Sir, every application for registry of more than fifty acres of land has to go to Government for sanction. So, I do not think there is any need for any further restriction in the matter. Moreover, even if we put a maximum on the area that could be registered in favour of a single individual, what is there to prevent him from making a lot of his servants, dependents and relations, apply for contiguous blocks of land and then get them transferred in his name after registry? We hear of this being done frequently all over Travancore; and unless you prevent alienation of land altogether, I do not think there is any good in fixing the maximum limit alone.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is the member agreeable to the alienation of these lands being prevented altogether?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): That point has been considered in several meetings of this Council in the past. The question was threshed out, and it was found very difficult to interfere with the rights of individuals over their property, especially in these days of partition of big *tarwads* on account of which such alienations have to be made in many cases. Such prevention of alienation will certainly be inconsistent with individual rights of ownership.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): How does the question of the partition of big *tarwads* enter into this question of future registration?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): As I pointed out, the matter has been threshed out in this Council itself, and it has been found out that it would be inconsistent with individual rights if we prevent alienation. They tried to do it, I believe, in Mysore, and found that it would not work well. There are some similar rules in some of the colonies where lands are given under certain conditions. It is laid down that the people should bring the land under cultivation within a certain time. After careful consideration it was found that such conditions would not work in Travancore. A man may be in affluent circumstances when he gets the land

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

registered, and so he might then agree to the condition that it should be brought under cultivation within a fixed period; and as a matter of fact he might do some work soon after registry. Unfortunately, it may turn out subsequently that he has grown poor or ill. In such cases it would be very hard if we impose such conditions. Then again, another man may plant some tapioca cuttings in the four corners of the land and call it cultivation. And, in each case, difference of opinion will arise as to what is cultivation of the land. There cannot be any hard and fast rule with regard to that. So, the question of registering lands under such restrictions and conditions is also not practicable.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): When any land is available for registry, do you give sufficient publicity?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I think so. The rules require publicity too.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I asked '*sufficient* publicity', in order to attract a larger number of applications.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): It is published in the Gazette. Recently, when lands were made available in Kottayam and Muvattupuzha we reserved 100 acres for the depressed classes, and the rest is being put up for auction. The notification has been published in the Travancore Government Gazette and also in many papers.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Was it published in the Taluk Offices and Village Offices also?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I think so. It is being published in some of the local newspapers as well.

I certainly think that you do a lot of harm to Travancoreans when you try to restrict the area that one can get. Particularly is it the case if you apply the restriction to the High Ranges where the people *do* require large extents of land for tea estates. As I said, we have only few Travancoreans who have such estates. Besides, these high level lands are fit only for tea cultivation. Such new industries are sure to be handicapped if such restrictions are imposed. The land that Dr. Subrahmanya Aiyar has applied for is simply for tea cultivation and for nothing else. It is 2,900 feet above the sea level; and so he would not be able to cultivate anything else.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Is it for cultivation by him?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I understand that he wants it for tea cultivation for one of his sons who has no employment.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Has he stated so in his application?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): That is what his son told me.

I think I have made the point clear. Under the circumstances, I hope the member would withdraw the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): It is high time that Government realise the necessity for bringing into force some rules, or some legislation, making it compulsory, for people getting *puduval* lands registered in their names, to bring such lands under cultivation. It is now conceded both by the officials and by the non-officials, by Mr. Robinson himself, that it is now quite easy for any person, who is able to exert sufficient influence with the officers responsible for effecting such registries, to get any extent of land that he wants.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Suppose the land is to be sold in public auction?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Yes, suppose that is done; what follows?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Then, how can the capitalist induce the officers to register lands for lower prices?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Lands are assigned not only by public auction, but also by registry and otherwise. Whatever that be, my point is, in the interest of the people in general, it is highly necessary that some measure should be devised for enforcing the cultivation of such lands by the persons in whose names they are registered.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): What does he say in regard to the prevention of alienation?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): In regard to the alienation of these lands by the people who get them registered in their favour I do not think it is impossible to prevent it. Mr. Robinson seems to suggest that Government are helpless in that matter.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Is it not possible to prevent it by legislation?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): That is just my point. I do not think that the Government are so powerless in the matter. If they really want to do it it is quite possible to insist on such lands being cultivated by the registered holders themselves. If they really care for the interests of the people at large, there is no meaning in influential persons getting thousands and thousands of acres from them.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Has the member any objection in capitalists getting large areas of lands by public auction?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I have objection to that; because the whole land available in the State should not be divided among a few persons who are able to command money, especially when such persons do not intend to bring the land under cultivation but want to sell it away and make a huge profit thereby.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Has the member any objection if capitalists purchase large blocks of land in public auction and, by cultivating them, increase the food supply of the country and thereby make it *unnecessary* for us to *import* food-stuffs?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I should think that, considering that the area of land available in Travancore is limited while the population is growing rapidly, restrictions on the sale of large extents to one individual, may very well be imposed. That is my personal view. Anyhow, I am strongly of opinion that when a person wants the registry of land merely for speculation, that should be prevented with a stern hand. The object of my friend Mr. Nilakanta Pillai's motion is to see that land is made available to as many persons as possible, and that as much land as possible is brought under cultivation. The difficulty pointed out by Mr. Robinson seems to me to be chimerical, because Government, if they really mean business in the matter, *can* find out measures to prevent such speculation, and there will be public support in the matter.

As for the land to be assigned to Dr. Subrahmanya Aiyar, I do not think we are very much concerned with the person because whether it is for Dr. Srubrahmanya Aiyar or for any one else it is all the same so far as the principle involved is concerned. As I stated a little while ago, some measure has to be devised to see that large areas *are not* registered away in favour of particular individuals, and also that the lands granted by registry *are* brought under cultivation by the persons in whose names they are registered. With these words, I support the motion.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, ഈ കൌൺസിലിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ സംബന്ധിച്ചു നടന്നിട്ടുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ മുഴുവനും ഞാൻ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി കേൾക്കയുണ്ടായി. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി: നീലകണ്ഠപിള്ളയുടെ ഉദ്ദേശം ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടു സാധിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. നാട്ടുകാർക്കും ഏതെങ്കിലും ഒരു ക്ലിപ്തം നിശ്ചയിച്ച് അതായതു ൧൦൦ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൊടുക്കാൻപാടില്ലെന്നു നിശ്ചയിച്ചു ഭൂമിപതിച്ചു കൊടുക്കണമെന്ന നിലയിൽ ഈ ഉപക്ഷേപം പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം മി: റാബിൻസൺ പറഞ്ഞപ്രകാരം നാട്ടുകാരിൽ പണമുള്ളവർക്കു ചായകൽട്ടിവേഷൻ ചെയ്വാൻനിവൃത്തിയില്ലാതെവരും. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പണമുള്ളവർക്കു കൂടുതൽ ആദായം ഉണ്ടാക്കാനുള്ള സൌകര്യത്തെ തടഞ്ഞു അവരെമടിയന്മാരാക്കി മറ്റുള്ളവരെ പോലെ ദാരിദ്ര്യം അനുഭവിപ്പിക്കണം എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെനാട്ടുകാരിൽ പണമുള്ളവർ ധാരാളം സ്ഥലം പതിച്ചു വാങ്ങികൃഷിനടത്തുമ്പോഴും മറ്റുള്ളവരുടെഇടയിലുള്ളതൊഴിലില്ലായ്മയ്ക്കു അതൊരുപരിഹാരമായിട്ടു തീരും. പിന്നീടു അനേകം ഏക്കർ പതിച്ചു വാങ്ങി അതിനെ മറ്റൊരാൾക്കു വിറ്റു പണമുണ്ടാക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിനെ തടയേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. ഈ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ടു ആ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നതല്ല. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലെ താല്പര്യപ്രകാരം ൧൦൦

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ഒരാൾക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നിരുന്നാലും സ്വന്തത്തിലുള്ള ഏതാനും പേരുടെ പേരിൽ ഭൂമിപതിപ്പിച്ചു പിന്നീട് അതിനെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനു ഈ ഉപക്ഷേപം ബാധകമാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു ൫ ൦ ൦ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൊടുത്തുകൂടാ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറകൈകളെ ബന്ധിക്കരുത്. ഇതുകൊണ്ടുധാരാളംപണമുള്ളവർക്കു കൃഷിചെയ്യണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ അതിനെ തടയാമെന്നല്ലാതെ നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഫലംഉണ്ടാകയില്ല.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): സർ; ഈ ഉപക്ഷേപം തേയിലകൃഷിക്കു വലിയ പ്രതിബന്ധമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഹൈറേഞ്ചിലും, റാന്നി, കോന്നി മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലും തേയിലകൃഷി ധാരാളം നടന്നുവരുന്നുണ്ട്. കോന്നിയിൽ ൫ ൫, ൮ ൦ ൦ ഏക്കറിൽ മുക്കാൽ ഭാഗവും തേയിലതോട്ടങ്ങളാണ്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ആ ഭാഗങ്ങളിൽ വേറെ വല്ലതും കൃഷി ചെയ്യാമോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): ചെയ്യാം. റബ്ബറും തേയിലയും കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് ൫ ൦ ൦ ഏക്കർ സ്ഥലം കൊണ്ടു തീരെ സാധിക്കയില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ൫ ഏക്കർ സ്ഥലം കൊണ്ടു തേയിലകൃഷി നടത്തിവരുന്നതായിട്ടു അറിയാമോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): ഉണ്ടായിരിക്കാം. പക്ഷെ അതിൽനിന്നും ആദായം കിട്ടുവാൻ സാധിക്കയില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഹാൻഡു മിഷ്യൻകൊണ്ടു ആദായം എടുക്കാൻ സാധിക്കയില്ലെ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): തേയില കൃഷിയിൽ നിന്നും ആദായം എടുക്കണമെങ്കിൽ ഫ്ാക്ടറി സ്ഥാപിക്കണം.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): റാണികോവിൽ എസ്റ്റേറ്റു അറിയാമോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതു യൂറോപ്യന്മാരുടെ തോട്ടമാണെന്നറിയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): അറിഞ്ഞുകൂടാ. കുറഞ്ഞപക്ഷം ഫ്ലക്കറിക്കു ൪൦,൦൦൦ രൂപാ വേണം. അതിനാൽ തേയില, റബ്ബർ ഇവ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു ൫൦൦ ഏക്കറിൽ കുറയാതെയുള്ള സ്ഥലം ആവശ്യമാണ്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മാമല എസ്റ്റേറ്റു എത്ര ഏക്കർ ഉണ്ടെന്നറിയാമോ ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): ൫൦൦ ഏക്കർ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ൨൫൦ ഏക്കറേയൊള്ളു എന്നറിയാമോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മെമ്പക്കു തേയില തോട്ടം കണ്ടുപരിചയമുണ്ടോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): ധാരാളം പരിചയമുണ്ട്.

അതു കൊണ്ടു തേയിലകൃഷിക്കു ൫൦൦ ഏക്കറിൽ കുറയാതെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലം വേണം. അനേകം തോട്ടങ്ങളുടെ മാനേജ്മെൻറു ഭരിക്കുന്ന ഒരാളും ഈ കൌൺസിലിൽ മെമ്പറുമായ മി: ഛാംബാർഡ് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): പുതുവൽ ഭൂമിയെല്ലാം തേയിലത്തോട്ടമാക്കിയിടണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): അല്ല. മറ്റുകൃഷിക്കുപയോഗമില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളും തേയിലകൃഷിക്കു കൊടുത്താൽ മതി.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ബ്രിട്ടീഷ്മലബാറിൽ അനേകംപേർ ഭൂമിപതിക്കാൻ ഉത്സാഹിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടറിയാമോ?

MR. TAMARAPALLAIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*): അറിയാം. ഞാനും കുറെ ഭൂമി പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): നാട്ടുകാരിൽ പണം ഉള്ളവർ അന്യദേശത്തു പോയി കൃഷിചെയ്താൽ അവിടെയുള്ള തൊഴിലില്ലായ്മയ്ക്കു പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ ഇവിടെ ഉണ്ടാകുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*) : അതേ.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) : പത്തനംതിട്ട മെമ്പറുടെ അറിവിൽ കുടിപാക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാത്ത ആളുകൾ എത്രയുണ്ട് ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHU TOMMAN (*Pattanamtitta*) : ധാരാളം കാണും.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*) : തൊഴിലില്ലായ്മ കമ്മിറ്റിക്കാർ പരിക്ഷാവിജയികളായ തൊഴിലില്ലാത്തവർക്ക് എത്രയുക്കർ സ്ഥലം വീതമാണ് പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന ശുപാർശചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നറിയാമൊ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*) : അതു അവരുടെ ശക്തിക്കുതക്കവണ്ണം പതിച്ചുകൊടുക്കണം.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഭൂമി തിട്ടുവിഷയത്തിൽ, പരീക്ഷാവിജയം ഇല്ലാത്ത നിരുന്നമാരുടെ സംഗതി ഒന്നാമതായിട്ട് ഗൌനിക്കേണ്ടതല്ലേ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*) : അതേ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : മി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തിൽപറയുന്ന തൊട്ടുപുഴ താലൂക്കിൽ പതിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭൂമി തേയിലകൃഷിക്കുപയോഗമുള്ളതല്ലെന്നറിയാമോ?

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN (*Pattanamtitta*) : അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. L. A. LAMPARD (*Planters*) : Sir, the question of land assignment has come up before this Council in various forms, I think, in each of the past Sessions. As far as I remember, it started with restricting the assignment of lands to Travancoreans. Then with the assignment of not more than 5 acres to a single person and it has now been brought up to 100 acres. I have come forward to oppose this motion. I do not see that it is necessary, nor is it advisable to do so. The planters' opinion is opposed to this motion for the very reason that by it we do not think that it is possible to cultivate large extents of land within a few years and we cannot hope for the future development of Travancore at all. I do not think we can ever look for the day when Travancore will *advance* her economic position by dividing its lands into *two* or *three* acre plots for *tapioca* cultivation.

Large tracts of land are now awaiting development and these lands can be developed only by large capitalists. The big companies which now hold lands do not do so with a view to making profit on selling

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

them but acquired them to develop them. In my opinion this development will be one of the means of solving the unemployment problem.

It is quite true that Travancore is an agricultural country. But there is a large body of young men now in this country who do not go in for cultivating the lands. They are expecting other jobs such as supervisors, managers, accountants and clerks.

Looking to the development of the country, I think it would be very unwise to limit the areas of estates or to grant areas which would not make workable estates.

The Commissioner mentioned that the least area of land for tea cultivation is 200 acres. It is possible, I know, to develop small estates; but the economic unit is nearer 750 acres than 200 acres. The same applies to rubber in the State of Travancore also. From this point of view, therefore, Sir, and as a matter of common sense, I beg to oppose this motion.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, as I stated at the very outset, I request the members to understand the spirit in which the motion was placed before this House. It is very easy for anybody to conceive a very difficult situation and to make complications in the matter. The learned Land Revenue and Income Tax Commissioner answered that I conceded that any amount of land could be registered in highland regions for tea cultivation or for cultivation by foreigners. That is not my position. Some other members said it may not be advisable to restrict the hands of Government to a definite acreage. Sir, honestly speaking, my purpose is to restrict the hands of Government from assigning more than 100 acres in low land and midland regions. Sir, several members had several motions in regard to the maximum area that could be registered in favour of one individual; and their proposals ranged from 25 to 100 acres. Mr. Lampard now suggests that sites less than 100 acres in area would be unworkable for a businessman, for instance, one who wants to start a business of tea in the high-land regions. I cannot conceive of the proposition that it is impossible to get gain in an acreage which is less than 100 acres. I think it is possible by proper cultivation, to get a gain even out of areas of less than 100 acres. Coming to the proposition, in *lowland and midland regions* which are useful also for purposes other than the cultivation of tea and cardamom not more than 100 acres should be registered in the name of one man though it be for the cultivation of tea or cardamom. That is my proposition. I allow an exception only in the case of the highland regions. Several suggestions were offered to this main proposition, Sir. It was suggested, Sir, it is not that it should be incumbent on the registered-holder to cultivate the whole area within a fixed period. It was also asked whether there was any advantage when the extent of *puduval* lands that could be registered is already limited to 50 acres. All these are questions, Sir, which have been dealt with by them and there is no need for me to open further discussion on these matters. With regard to the question of the large number of applications for lands and the limited availability of land at

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

the disposal of Government, my suggestion is that not more than 100 acres should be registered to one man. I hold firm to that proposition. Then, another question which was considered by some of the members is whether it was not incumbent on the registered holders to cultivate the whole area. I did not contemplate any control of the assignment of land hereafter by Government. I am of opinion that even if 100 acres are assigned to a particular man there should be, hereafter, in the *Puduval* Rules, clause to compel the man to cultivate that land within a limited number of years failing which the land should go back to Government. Another clause ought to be added that for a particular period after the registry, even the registered holder should be prohibited from alienating the land to any other person. All these were contemplated; and all these have been discussed. If the registered holder does not cultivate the land it should go back to Government; and there must also be a clause by which the Government may have a certain kind of control over the alienation of these registered holdings hereafter. These are not original ideas; but these are adopted from elsewhere. There may not be any use in discussing the assignment policy which is followed in other States, for instance in the Wyanad. There, the area is limited, and there is a clause prohibiting alienation. We shall now come to practical politics in Travancore. We do not want to see into other big countries with which we have absolutely no comparison. If people of Travancore are not coming forth today to get all the available *puduval* lands registered in their names, it cannot be reasoned that there may not be a necessity for *puduval* lands tomorrow. And then there is the other question viz., that if lands are sold in public auction the foreign capitalists would take them. My suggestion is that Government should act in such a way that, in future, we cannot see, in Travancore, more of capitalists. There are already many of them here today; and the poor and humble people of Travancore are receiving much worry out of the existing capitalists in Travancore. Much of the poverty in the country is due to them.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Sir, if there is a capitalist in Travancore who is prepared to cultivate more than 100 acres and make it remunerative, then, can we not put the land to open auction?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, in the open auction, if a single block of 1000 or 2000 acres is sold, then it would not be within the reach of the man of ordinary means. The ordinary man of Travancore cannot compete in that open auction.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Sir, if 300 acres of land are put in auction, then will that be suitable?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): There is no use of suggesting figures like 101 acres or 102 acres as the maximum assignable area. I am not prepared to tie myself down to such figures. I have explained the spirit of my motion. I said it is not my object to give more than 100 acres to one individual even for the cultivation of tea

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and cardamom. But, if Government are given a discretion in the matter, they must use the discretion in the proper way, so that in keeping with the spirit of the motion they must approximate the acreage to 100 even if it be for the cultivation of tea or cardamom. As far as possible I should like to enforce that Government should not grant more than 100 acres, even for the cultivation of tea and cardamom.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): If a capitalist wants 99 acres for paddy cultivation?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): My friend has a nack to put questions in a peculiar way. It is not my practice to speak to the last pie or the last cash.

So, Sir, I have almost cleared all the grounds. Even though the motion is for the reduction of 100 acres, the object of the motion is that, ordinarily, even for the cultivation of tea and cardamom, more than 100 acres of land should not be assigned to one individual.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): I think we are all in full sympathy with the idea expressed by Mr. Nilakanta Pillai. Nobody can say that these ideas are not what the whole House would wish. We all agree with that; but the difficulty is to put it into working condition. Then again the registered holder has the right to sell the land away to another man. We cannot interfere with his right and say "you should not sell it,'. Man buys land and he can, therefore, sell it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The member has completely forgotten himself in the proposed survey of the Todupuzha Division. There is no use of labouring that point. We have dropped it. I took it simply as an instance.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): There must be a clause prohibiting alienation. Otherwise it is not possible to see that a man does not sell the land. Then there is the idea of compelling the man, who gets the land from the Government, to cultivate it. That means a lot of trouble. The whole *idea* is very good. Only, it is not workable.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Is there not a provision in the existing *Puduval* Rules that not more than 50 acres should be granted in auction?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Yes.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): What is the unworkability of changing the figures from 50 to 100 acres?

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): The Government never register lands for tea cultivation under the *Puduval* Rules. It is done under the Waste Land Rules. Prior enquiries have to be made regarding the solvency or otherwise of the applicant for land. When an application for lands is received, we enquire of his neighbours as to whether he has sufficient capital to work

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. C. H. Robinson].

a tea estate or to bring the lands under cultivation. We report the matter to Government; and, they have, time after time, refused to sanction big grants of land, because it was found that the applicant was not solvent enough to open a tea estate. In practice, as a matter of fact, we *are* carrying out the very policy advocated by Mr. Nilakanta Pillai. I hope he will therefore withdraw his motion.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I beg to press the motion.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know the issue on which he presses his motion?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I have explained it.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I wish to say one word on that point. The motion proper before the House is to reduce a particular item by a token motion. The reduction of amount is the only motion before the House. No doubt, the object, the motive, of the reduction may arise for consideration and decision at some future time. But before the occasion for that arises it is not necessary to decide what the issue is.

PRESIDENT: It would perhaps be safer for me to ascertain what exactly the scope of the motion is. If I have to decide it on a later occasion, it would be more advantageous for me to know what it is. The object of the mover is only to discuss the land assignment policy in general with particular reference to a recent occurrence. But that does not give any definite idea.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The mere fact that I mentioned in the motion proper what I was going to say is only a kindness on my part, indicating the object of the motion. It is not a statutory provision. It is only a notice to the members on the other side of the House about the subject that we are going to discuss. We are not bound down by that explanation. It is perfectly open to us to move the motion even without that explanation.

PRESIDENT: May I take it that you do not want a vote upon this motion and that it means nothing but a reduction of Rs. 100 *i. e.*, a token motion?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The issue is that, hereafter in assigning *Puduval* lands, not more than 100 acres should be assigned in the name of one individual. I am careful about the wording, except for the cultivation of tea and cardamom, in low-lands and mid-lands. In high-land regions, Government may use their discretion in assigning more than 100 acres in the name of one individual for the cultivation of tea or cardamom. But that discretion must be exercised in the interest of the country.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*) : Does the member mean the registry or assignment of land under the *Puduval* Rules alone or does he include the other rules also, such as the Waste Land Rules, etc.?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I do dot know the Rules. Standing upon this motion the Government will try to promulgate other Rules. I am not moving this motion under any Rules.

PRESIDENT : That is not an answer to the Land Revenue Commissioner's question. The Land Revenue Commissioner wanted to know whether you mean this to be an assignment of land under *Puduval* Rules or under other Rules as well.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : Under any Rules.

PRESIDENT : You may take it as that. You said low-land, mid-land and high-land regions. What exactly do you mean by low-land, mid-land and high-land regions?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : The learned Conservator will explain it. The forest area is divided into three regions, low-land, mid-land and high-land regions. The low-land and mid-land areas form the inhabited area of the country.

PRESIDENT : When I ask you a question you are referring me to somebody else. I do not think that it is quite proper on your part.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I am not an expert in these matters.

PRESIDENT : So you cannot say what you mean by the low-land, mid-land and high-land regions. Up to what height do the low-land regions and the mid-land regions extend?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I do not know the height. According to the Forest Department the whole country is divided into three regions ; *i. e.*, the low-lands, mid-lands and high-lands. I accept that division for the purpose of this motion.

PRESIDENT : I suppose, Mr. Piraviperumal Pillai, that is clear.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) : I should like to have the issue read.

PRESIDENT : You have all heard it. Do you press the motion, Mr. Nilakanta Pillai.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : Yes. I press the motion.

The motion was carried by a majority.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*) : I demand a poll.

A poll was taken with the following result:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

AYES—27.

1. Mr. V. Chellam Pillai.
2. „ A. S. Damodaran Asan.
3. „ A. G. Menon.
4. „ Ittoop Itteechan.
5. „ D. C. Joseph.
6. „ K. C. Karunakaran.
7. „ K. N. Kesavan Namputiripad.
8. „ R. Kesava Pillai.
9. „ T. C. Kesava Pillai
10. „ Tamarapallil Kochutomman.
11. „ N. K. Krishna Pillai.
12. „ V. S. Krishna Pillai
13. „ Tariatu Kunjitomman
14. „ A. C. Kuriakose.
15. Mr. K. Madhavan Pillai.
16. „ H. B. Mahomed Rowther.
17. „ Matthew Murikkan.
18. „ G. P. Nilakanta Pillai.
19. „ K. P. Nilakanta Pillai.
20. „ V. J. Oommen.
21. „ Muruvelil Pachu Pillai.
22. „ K. Padmanabha Panikkar.
23. „ K. G. Paramesvaran Pillai.
24. „ L. R. Raja Raja Varma Koil Tampuran.
25. „ R. Raman Pillai.
26. „ Revati Nal Rama Varma Raja.
27. „ A. Thanu Pillai.

NOES—19.

1. Mr. L. A. Lampard.
2. Rao Bahadur K. A. Krishna-Aiyangar.
3. Mr. P. S. Mahomed.
4. „ S. Piraviperumal Pillai.
5. „ Kayalam Paramesvaran Pillai.
6. „ P. N. Krishna Pillai.
7. „ S. Venkataramana Aiyar.
8. „ K. George
9. „ T. P. Ramasubba Aiyar.
10. Rao Bahadur K. V. Ranga-swami Aiyangar.
11. Mr. S. C. H. Robinson.
12. „ R. Dhanukoti Pillai.
13. „ I. C. Chacko.
14. „ R. Vaidyalingom Pillai.
15. Dr. K. Raman Tampi.
16. Mr. P. Gomatinayakam Pillai.
17. „ L. A. Bishop.
18. „ A. Vipan.
19. Rao Sahib Dr. N. Kunjan Pillai

NEUTRALS—2.

1. Mrs. Elizabeth Kuruvila.
2. Mr. K. Madhavan.

PRESIDENT: The poll discloses that there are 27 members for the motion, 19 against and 2 neutral.

The motion was declared carried.

Motions 16 to 22.

The following motions were not moved:—

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

16. To reduce the allotment of Rs. 3,540 for local allowances to Devicolam and Peermade establishments by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

17. To reduce the allotment of Rs. 13,500 for travelling allowance of officers by Rs. 100.

MR. D. C. JOSEPH:

18. To reduce the allotment of Rs. 19,500 for allowances by Rs. 10.

MR. R. KESAVA PILLAI:

19. To reduce the allotment of Rs. 25,522 for supplies and services and contingencies by Rs. 330.

MR. A. THANU PILLAI:

20. To reduce the allotment of Rs. 86,870 for Division Cutcherries by Re. 1.

MR. R. KESAVA PILLAI:

21. To reduce the allotment of Rs. 86,870 for Division Cutcherries by Re. 1.

MR. MATTHEW MURIKKAN:

22. To reduce the allotment of Rs. 86,870 for Division Cutcherries by Rs. 10.

Motion 23.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*):

To reduce the allotment of Rs 86,870 for Division Cutcherries by Rs. 100.

സർ, ഡിവിഷൻകച്ചേരിക്കായിട്ട് ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള വ൯റ്, വ ൊ ാ ശ്രപായിൽനിന്നും ഫ ാ ാ ശ്രപാകറയ്ണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെഉപക്ഷേപം. ഈഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പ്രധാനഉദ്ദേശം ഈഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്ന വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർതന്നെയും ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ വലിയപക്ഷപാതംകാണിക്കുന്നുണ്ടെന്ന ഗവർണ്മെൻറിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താനാണ്. ഗവർണ്മെൻറ് വേണ്ടവിധത്തിൽ സഹതാപം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയും പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ പ്രാതിനിധ്യം ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സമുദായങ്ങളെ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സകലഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മേലധികാരികൾക്കും ഉത്തരവുകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവർ അവയെ അശേഷം വകവച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളസംഗതി ചേഷ്കാരന്മാർ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങളെ കുറിച്ച് ചിന്തിച്ചാൽ ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്. ലാൻറ് റവന്യൂകമ്മീഷണരുടെ കീഴിൽ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ഉദ്യോഗം ചേഷ്കാരന്മാരാണ്. അവരുടെ നിയമനങ്ങളിലുള്ള ചിലഭാഗങ്ങളെയാണ് ഇവിടെ വിസ്തരിക്കാൻ പോകുന്നത്. തിരുവനന്തപുരം ഡിവിഷനിൽ ഫ൨ ൊ-പേരെ ഫ ഫ ാ ൩ അവസാനംവരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ൊ൩ നായർ ഫ൩ ബ്രാഹ്മണ൯ ൩ മഹമ്മദീയരും ശേഷമുള്ളത് മറ്റു ജാതിക്കാരുമാണ്. കൊല്ലം ചേഷ്കാർ ൫൪ പേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽമൂന്ന് മഹമ്മദീയരും നാല് കത്തോലിക്കരും പതിനാറ് സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യാനികളും പതിനൊന്ന് നായരും എട്ട് ബ്രാഹ്മണരും ഉണ്ട്,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN (*Nominated*): അതിൽ അധികൃതർ ഉണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇല്ല. കോട്ടയം ഡിവിഷനിൽ ർ ഫ നിയമനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒരു മഹമ്മദീയനെ എങ്കിലും നിയമിക്കാനുള്ള കരുണ അവിടത്തെ പേഷ്കാർക്കുണ്ടായില്ല.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Which period does the member refer to?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): 1103.

അതു് ഫ ഫ ഠ നു വരെ ഉള്ളതാണു്. ഇതിൽ അപേക്ഷകന്മാരില്ലെങ്കിൽ തരക്കേടില്ലായിരുന്നു. അപേക്ഷകന്മാരായി ഫ ഠ പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതേ രീതിയിൽ തന്നെ കൊല്ലത്തു് ൈ പേരും തിരുവനന്തപുരത്തു് ഫന്ന പേരും അപേക്ഷകന്മാരായിരുന്നു. ഈ രീതിയിലാണു് അസമത്വസമുദായങ്ങൾക്കു് പ്രിഫറൻസു് നൽകുന്നതു്. ർ ഫ നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയ അവസരത്തിൽ ഫ ഠ മുസ്ലീം അപേക്ഷകന്മാരുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഒരൊറ്റ ഒരുത്തനെപോലും കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ഇതുമാതിരി അനേകം സംഗതികൾ കാണിക്കാൻ സാധിക്കും. മേലാലെങ്കിലും ഈ മാതിരി സംഗതികൾ വരാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതിനെ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നു് മാത്രമെ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): സർ, ഡിവിഷൻ കച്ചേരിക്കനുവദിച്ചിട്ടുള്ള വന്ന,വ ൈ ഠ രൂപായിൽ നിന്നും പത്തു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നു എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി: പി. എസ്. മഹമ്മദ് ഇവിടെ ഹാജരാക്കീട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം അതിനെപ്പറ്റി ഒരു രീതിയിൽ വിവരിച്ചു, ഞാൻ മറ്റൊരു ഭാഗം പറയണമെന്നാണു് വിചാരിക്കുന്നതു്. ഡിവിഷൻ കച്ചേരിയിലെ നടപടികൾ ഓരോ താലൂക്കിലേയും ജനങ്ങളെ സാധാരണമായി പൊതുവിൽ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒന്നാണു്. പ്രകൃതികച്ചേരികളിലേയും താലൂക്കുകച്ചേരികളിലേയും അഴിമതികളെ പരിഹരിക്കേണ്ട പ്രധാന ചുമതല ഡിവിഷൻകച്ചേരിക്കുതന്നെ. അതിനും പുറമേ റവന്യൂ കമ്മീഷണർ ഉണ്ടെങ്കിലും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പലകാര്യങ്ങളിലും ഉടനെയുള്ള മേലധികാരം ഡിവിഷൻപെഷ്കാർക്കാണു്. കമ്മീഷണരുടെ അടുക്കൽ താലൂക്കിലെ അഴിമതികൾ ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ, പലസംഗതികളിലും തനിക്കു് അവരുടെമേൽ കാര്യം ഇല്ലെന്നും ഡിവിഷൻകച്ചേരിയിൽ നിന്നും നിവൃത്തി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണെന്നും പറഞ്ഞു അദ്ദേഹം ഒഴിഞ്ഞു കളയാറുണ്ടു്. അദ്ദേഹം മനഃപൂർവ്വം ഇങ്ങനെ പറയുകയല്ല. വാസ്തവത്തിൽ പല സംഗതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കളിലും കമ്മീഷണക്കു അധികാരമില്ലെന്നതന്നെ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഉഠംനാട്ടിലെ ജനങ്ങഠം താലൂക്കുകാരിലും പകുതിക്കാരിലുംനിന്നു വളരെ കഷ്ടതഅനുഭവിക്കുന്നുണ്ടു്. പലപ്പോഴും പുറമ്പോക്കു കേസുകളിൽ നിയമത്തിനപ്പുറമായ ശിക്ഷയും അനുഭവിച്ചുവരുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റിതുടന്നു ജനപ്രതിനിധികഠംസങ്കടം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു സങ്കടം അനുഭവിക്കുന്നവരുടെസ്ഥിതിയെന്താണെന്നു ഡിവിഷൻ കച്ചേരിയിൽനിന്നു അന്വേഷിച്ചു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങഠംക്കു യാതൊരു രക്ഷയുമില്ല. റവന്യൂവകുപ്പിലെ അഴിമതികളെപ്പറ്റി എനിക്കു പ്രധാനമായിട്ടു പറയാനുള്ളതു എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കാര്യങ്ങളെ പറ്റിയാണു്. ബഡ്ജറ്റ് പൊതുവിമർശനത്തിൽ അവിടെ നിയമ്ത്തിനപ്പുറമായി പുറമ്പോക്കുകേസുകളെടുത്തു ശിക്ഷിക്കുന്നു എന്നും പരക്കെ ജനങ്ങഠം സങ്കടപ്പെടുന്നു എന്നും ഉദാഹരണസഹിതം ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ൫ ൦,൦ ൦ ൦-ൽ അധികം രൂപാ പുറമ്പോക്കു കേസുകളിൽ നിന്നു ആ താലൂക്കിൽനിന്നുതന്നെ ഈടാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷത്തിനകം തീരുമാനിച്ചിരിക്കും. കുഞ്ഞിക്ക ഈ കൌൺസിലിൽ ചോദിച്ചതിൽ കിട്ടാത്തതിനാൽ ക്ലിപ്തം പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. രാജ്യമൊട്ടുക്കു ൨ ൫,൦ ൦ ൦ രൂപയാണു ഈ വിഷയത്തിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു എങ്കിലും മൂവായിരുപുഴ താലൂക്കിൽനിന്നുമാത്രം ഈടാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു ൫ ൦,൦ ൦ ൦ രൂപാ എത്ര ഭയങ്കരം. ഓരോ കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ൨ ൦ ൦-ം ൨ ൫ ൦-ം രൂപാ വീതംപുറമ്പോക്കു കേസുകളിൽനിന്നു ഈടാക്കിവരുന്നു. കരത്തിന്റെ ൫ മടങ്ങു എന്ന നിയമനം വിട്ടു ൫ ൦-മടങ്ങിലും അധികമാണു നിരോധനക്കരം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അന്യായമായി അപഹരിച്ചതു അന്വേഷിച്ചറിഞ്ഞു മടക്കി കൊടുപ്പിക്കണം. പ്രത്യേകം അന്വേഷണം നടത്തണം. സാധുകൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ന്യായരഹിതമായിട്ടു പണം ഈടാക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറ്റു ശിക്ഷിക്കുന്നില്ലെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പുരാവൽ രൂൾസ് ഫ്രാം വകുപ്പനുസരിച്ചു ദേഹണ്ഡ ഭൂമി ദേഹണ്ഡക്കാരനു തന്നെ പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിൽ പല തെറ്റുകളും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ദേഹണ്ഡ ഭൂമികഠംക്കു കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലുതായ തറവില ചുമത്തിക്കളയുന്നു. ദേഹണ്ഡിച്ചു നന്നാക്കി വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമികഠം ആ ദേഹണ്ഡക്കാരനു പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ തറവില ചുമത്തുന്നതു വലിയകഷ്ടമാണു്.

തിരുവെഴുത്തുവിളംബരത്തിലെ ൯ഫ്രാം വകുപ്പനുസരിച്ചു കണ്ടെഴുത്തിനുമുമ്പു യാതൊരു കാരണത്താലും കരംകൂട്ടുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. എന്നാൽ റബ്ബർ കൃഷിചെയ്തിരിക്കുന്നഭൂമികഠംക്കു കൂടുതൽ നികുതിയും ൫

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman].

വർഷത്തെ കടിശിഖയും ഇപ്പോഴും ചുമത്തി ഈടാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. റബ്ബർക്കരം കുട്ടുന്നതു ഇപ്പോഴും റബ്ബറിനു വില വളരെ കുറഞ്ഞിരിക്കയാൽ ഒട്ടും ശരിയല്ല. അധഃപതിച്ചിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ ന്യായമായ രക്ഷകൂടികരുതി നികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണു ഗവണ്മെൻറിന്റെ കടമ. മുമ്പു റാത്തലിനു ഫ 0 രൂപയായിരുന്ന റബറിനു വില ഇപ്പോൾ വ അണയാണു്. ആ സ്ഥിതിക്കു ഭരം വന്നിച്ചുനികുതി ഇപ്പോൾ ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ കൃഷിക്കാർ എങ്ങിനെ കൊടുക്കും? അതിനെപ്പറ്റി ഗവർമെൻറു ഗാഢമായി ശ്രദ്ധിക്കണം. തിരുവെഴുത്തു വിളംബരത്തിനു യോജിക്കാത്ത വ്യവസ്ഥ കൃഷിക്കാരെബാധിക്കരുതു്. വിളവിന്റെ വിലയിൽ ഇത്ര അംശം നികുതി ചുമത്താം എന്നാണെങ്കിൽ വിരോധമില്ലാ. അതാണു നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതതപം. ഇതങ്ങിനെയല്ല. കൃഷിക്കാരുടെവസ്തുവിറ്റു കരം കൊടുക്കണമെന്നു വന്നിരിക്കുന്നു. ഇതു ഒരു പരിഷ്കൃത ഗവണ്മെൻറു എന്നല്ല അപരിഷ്കൃത ഗവണ്മെൻറു ക്രൂടിയും ചെയ്യുന്ന ഒരുനയമല്ല. ഇപ്പോൾ കരുമുളകു കൃഷിക്കു പ്രത്യേക കരം കൊടുക്കണ്ട, അതു് ആദായകരമായ ഒരു കൃഷിയാണു്. അതിനുകരം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു. അതുപോലും ആദായമില്ലാത്ത റബ്ബറിനു കൂട്ടുതൽ നികുതി ചുമത്തരുതെന്നാണു്. റബ്ബർ കൃഷിക്കാർ നഷ്ടത്തിലായിരിക്കയാണു്. ഞാനും ഒരു കൃഷിക്കാരനാണു്. ഞാനും റബ്ബർ കൃഷിക്കാരനായതു കൊണ്ടു ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതു സ്വാർത്ഥമാണെന്നു ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞേക്കുമെന്നുള്ള ഭീരുത്വത്താൽ ഞാൻ ഇതിൽനിന്നു ഒഴിയുന്നതു ഒട്ടുംശരിയല്ലല്ലോ. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ റബ്ബർകൃഷിക്കാർ വളരെയുണ്ടു്. ഡിവിഷനിൽ നിന്നു മേൽപറഞ്ഞ സംഗതികളും ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഇല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറെങ്കിലും ആലോചിക്കണം. അതു കൊണ്ടു എനിക്കു ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരാനുള്ളതു ഇതാണു്. പുറമ്പോക്കു കേസുകളിൽ ചട്ടത്തിൽ കൂട്ടുതലായി ഈടാക്കീട്ടുള്ള സംഖ്യ തിരിയെ കൊടുപ്പിക്കണം. അയൽ ഭൂമി ലേലത്തിൽ വിറ്റിട്ടുള്ളതിലധികമായ തറവില ദേഹണ്ഡം ചെയ്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു ദേഹണ്ഡക്കാരനു പുതുവൽ രൂപ ഫ വു–ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു പതിച്ചുകൊടുക്കുമ്പോൾ ചുമത്തരുതു്. റബ്ബർക്കരത്തിൽ നിന്നും ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കണം. ഈ മൂന്നു സംഗതികളിലും ഗവണ്മെൻറു പ്രത്യേകം ദൃഷ്ടിവയ്ക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ യോഗ്യനായ ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെ അയച്ചു അന്വേഷണം നടത്തി കാര്യത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കി ജനങ്ങളുടെ കഷ്ടതയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സങ്കടവും പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. S. C. H. ROBINSON (*Land Revenue and Income Tax Commissioner*): Sir, Mr. P. S. Mahomed spoke about officers having partiality in making appointments and Mr. Kunjitomman spoke about the high rate of *taravila*. In regard to the question of the officers having partiality in making appointments, Government scrutinise the appointments made by them, by asking them to send up quarterly caste-war statements and so on.

As regards *taravila*, that is governed by the *Puduval* Rules which is a judicial proceeding. How *taravila* is to be fixed, and other related questions are all laid down in the *Puduval* Rules. If any hardship is caused by the working of these Rules, it is perfectly open to the aggrieved party to appeal under the Rules.

I hope the explanation that I have given will statisfy the member.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കണം.

PRESIDENT: The member has sat down.

The time allotted for the demand is over. The remaining motions lapse. May I take it that the House passes Demand I—Land Revenue for Rs. 9,15,551 minus Rs. 100.

The motion was carried and the grant was made.

Motions 24 to 64.

The following motions lapsed:

MR. K. MADHAVAN PILLAI:

24. To reduce the allotment of Rs. 86,870 for Division Cutcherries by Rs. 100.

MR. MADHAVAN PILLAI:

25. To reduce the allotment of Rs. 86,870 for Division Cutcherries by Rs. 100.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN:

26. To reduce the allotment of Rs. 14,790 for Treasurers by Rs. 5.

MR. A. THANU PILLAI:

27. To omit the allotment of Rs. 15,180 for Deputy Surveyors, etc., under temporary establishment.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

28. To reduce the allotment of Rs. 23,000 for travelling allowances by Rs. 5.

MR. A. THANU PILALI:

29. To reduce the allotment of Rs. 45,000 for improvement of markets by Re. 1

MR. A. C. KURIAKOSE:

30. To reduce the allotment of Rs. 45,000 for improvement of markets by Rs. 5.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN:

31. To reduce the allotment of Rs 45,000 for improvement of markets by Rs. 10.

MR. R. KESAVA PILLAI:

32. To omit the allotment of Rs. 300 for fees to Vakils.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. THANU PILLAI :

33. To omit the allotment of Rs. 10,000 for contingencies in connection with *puduval* sub-division work in Thodupuzha, Kunnatnad and other *puduval* taluks.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN :

34. To reduce the allotment of Rs. 13,000 for remuneration to copyists by Rs. 5.

MR. A. THANU PILLAI :

35. To reduce the allotment of Rs. 10,000 for law charges by Rs. 4,000.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

36. To rduce the allotment of Rs. 3,14,176 for Taluk Cutcherries by Re. 1.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI :

37. To reduce the allotment Rs. 3, 14,176 for Taluk Cutcherries by Rs. 10.

MR. MATTHEW MURIKKAN :

38. To reduce the allotment of Rs. 3,14,176 for Taluk Cutcherries by Rs. 10.

MR. R. RAMAN PILLAI :

39. To reduce the allotment of Rs. 3,14,176 for Taluk Cutcherries by Rs. 100.

MR. R. KESAVA PILLAI :

40. To reduce the allotment of Rs. 3,14,176 for Taluk Cutcherries by Rs. 100.

MR. R. RAMAN PILLAI :

41. To reduce the allotment of Rs 1,03,322 for Provertikars by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

42. To reduce the allotment of Rs. 1,03,322 for Provertikars by Re. 1.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN :

43. To reduce the allotment of Rs. 1,03,322 for Proveftikars by Rs. 10.

MR. R. RAMAN PILLAI :

44. To reduce the allotment of Rs. 85,498 for Accountants by Re. 1.

MR. V. CHELLAM PILLAI :

45. To reduce the allotment of Rs. 2,83,460 for establishment by Re. 1.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN :

46. To reduce the allotment of Rs. 3,05,892 for Proverti Cutcherries by Rs. 500

MR. A. S. DAMODARAN ASAN :

47. To reduce the allotment of Rs. 3,05,892 for Proverti Cutcherries by Re. 1.

MR. MATTHEW MURIKKAN :

48. To reduce the allotment of Rs. 3,05,892 for Proverti Cutcherries by Rs. 10

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

49. To reduce the allotment of Rs. 3,05,892 for Proverti Cutcherries by Rs. 100.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTOMMAN :

50. To omit the allotment of Rs. 1,992 for Temporary Survey Schools.

MR. R. KESAVA PILLAI :

51. To reduce the allotment of Rs. 44,246 for establishment by Rs. 1,200.

MR. R. KESAVA PILLAI :

52. To reduce the allotment of Rs. 44,246 for establishment by Rs. 1,650.

MR. D. C. JOSEPH :

53. To omit the allotment of Rs. 5,000 for travelling allowance.

MR. R. KESAVA PILLAI :

54. To reduce the allotment of Rs. 6,000 for purchase and repair of survey instruments by Rs. 3,000.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI:

55. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Re. 1.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI:

56. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI:

57. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Re. 1

MR. T. C. KESAVA PILLAI:

58. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 2

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

59. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 5.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN:

60. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 5.

MR. A. C. KURIAKOSE:

61. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 5.

MR. P. S. MAHOMED:

62. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 10.

MR. A. C. KURIAKOSE:

63. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs. 100.

MR. R. RAMAN PILLAI:

64. To reduce the total allotment of Rs. 9,15,551 under Demand I by Rs 100.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I rise to a point of order. According to the definition of a full day by Mr. Raghaviah we are entitled to discuss till 5-30 P. M., for a full day is defined as 5 hours. The discussion on the Land Revenue Department was only taken up at 12 o'clock, and we had 30 minutes interval. So, I submit the discussion should continue up to 5-30.

PRESIDENT: A day of five hours allotted is inclusive of the time taken up by interpellations and answers.

We will now adjourn and meet again at 11-30 A. M. tomorrow.

The Council adjourned at 5-10 P. M.

T. P. RAMASUBBA AIYAR,
Secretary to the Legislative Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly